

Kendelse
Dansk Sejlunions Ordensudvalg
Afsagt den 14. september 2023
i sag 02/2023

Klager: Medlem X

Odense

Indklagede: Klub Y

Odense

Medlem X's påstand:

Eksklusionen af klager besluttet af Klub Y's bestyrelse ophæves.

Klub Y's påstand:

Frifindelse.

Sagsfremstilling

Ved mail af den 21. maj 2023 har medlem X indbragt en klage mod bestyrelsen i Klub Y for Dansk Sejlunions ("DS") Ordensudvalg. Han gør gældende, at han uberettiget er blevet ekskluderet fra Klub Y, dels på grund af formelle mangler ved beslutningen og dels på grund af materielle mangler ved beslutningen om eksklusion.

Klager modtog den 18. maj 2023 en meddelelse fra bestyrelsen angående hans medlemskab af klubben, hvorefter han blev meddelt, at bestyrelsen havde valgt at ekskludere ham på grund af krænkende og delvist truende adfærd, og fordi klager har kaldt havnemester M noget upassende.

I forhold til første klagepunkt anfører klager, at bestyrelsen ikke har overholdt det, der står i Danmarks Idrætsforbunds ("DIF") pjece om eksklusion fra DIF-foreninger, nærmere bestemt punkt Ad 4 "Klagesag i DIF-idrættens tvistløsningssystem" under afsnittet "Hvornår træder eksklusionen i kraft?" Klager anfører hertil videre, at det af indklagedes vedtægter fremgår: "Vedkommende kan herefter kræve spørgsmålet om eksklusion afgjort på førstkomende ordinære generalforsamling" og, at klager derfor går ud fra, at Danmarks Idrætsforbunds pjece om eksklusion må gøre sig gældende. Klager har i forbindelse med eksklusionen fået af vide, at han skal forlade området omgående og flytte sin båd hurtigst muligt.

Ordensudvalget forstår klagers anbringende således, at klager gør gældende, at ikrafttrædelsestidspunktet for eksklusionen udskydes til generalforsamlingen eventuelt har truffet beslutning om eksklusion, svarende til det i nævnte DIF-pjece anførte:

"Vedtægterne kan naturligvis bestemme andet, og hvis vedtægterne eksempelvis er formuleret sådan, at medlemmet kan forlange, at "sagen afgøres på generalforsamlingen" udskydes ikrafttrædelsestidspunktet til generalforsamlingen."

I forhold til det andet klagepunkt finder klager, at begrundelsen for eksklusionen er mangelfuld og at grundlagene for eksklusionen er usande.

Klager har ikke fået en skriftlig påtale på forhånd, hvilket han mener er påkrævet for, at en eksklusion er berettiget i henhold til DIFs pjece om eksklusion fra DIF-Foreninger punkt Ad 1 "Sagens forberedelse (skriftlig påtale, høring mv.)", afsnit 2.

Den 13. maj 2023 blev klager pr. mail inviteret til et møde med bestyrelsen vedrørende en eventuel eksklusion fra Klub Y. På mødet den 16. maj 2023 blev klager gjort opmærksom på, at der var tale om et møde med henblik på at ekskludere ham fra klubben, hvorefter han den 18. maj 2023 modtog en mail om, at bestyrelsen havde besluttet at ekskludere ham, "primært p.g.a. de krænkede og delvist truende adfærd" samt at klager "erkendte, at han havde kaldt havnemesteren noget upassende". Bestyrelsen anførte endvidere, at eksklusionen kunne indbringes for generalforsamlingen og påklages til Dansk Sejlunions Ordensudvalg og DIF's Appellinstans. Endvidere henviste indklagedes bestyrelse til indklagedes vedtægters § 6, hvori det blandt andet anføres: "Eksklusionen træder i kraft ved bestyrelsens skriftlige meddelelse herom", og anførte, at klagers ønske om at indbringe sagen for generalforsamlingen derfor ikke havde opsættende virkning

Havnemester M deltog i mødet den 16. maj 2023, og klager mener, at havnemesteren var inhabil og at han ikke burde have været til stede på mødet, da bestyrelsen i invitationen skrev, at mødet afholdtes "i relation til situationen omkring havnemesteren". Klager finder, at havnemesteren som følge af sit embede har en magt over medlemmerne i havnen, hvilket har medført, at han ikke fuldstændig frit kunne komme til orde, da det kunne have negative konsekvenser for ham. Klager afviser at have udvist en truende adfærd over for havnemesteren, hvilket heller ikke blev påtalt på mødet. At klager har haft en truende adfærd over for havnemesteren, nævnes kun i den skriftlige begrundelse for eksklusionen. Det kan bekræftes af klagers bisidder, A, at klager ikke har udvist en sådan adfærd. Herudover anfører klager, at han aldrig har angivet havnemesteren som værende pædofil. Denne anklage udspringer formentlig af et spørgsmål fra et tidligere bestyrelsesmedlem, B, på et bestyrelsesmøde. B har bekræftet overfor klager, at hendes spørgsmål ikke var begrundet i en angivelse fra klager om, at havnemesteren skulle være pædofil. Endvidere anføres det i bestyrelsens afgørelse om eksklusion af den 18. maj 2023, at "bestyrelsen kunne redegøre for mindst 2 andre medlemmer" udover C, som klager efter bestyrelsens opfattelse skulle have delt lydfilen med. Det drejer sig formentlig om medlemmerne, D og E, som blev nævnt med navne på mødet, men ikke i den skriftlige meddelelse om eksklusionen. At det er disse to medlemmers navne, der blev angivet af bestyrelsen på mødet, er bekræftet af klagers bisidder, A. Klager bestrider imidlertid at have afspillet en lydfil for disse to medlemmer af klubben.

Endvidere stiller klager sig uforstående over for bestyrelsens anklage om, at han har fremsat grove ytringer og udvist en kværlantisk adfærd, som skulle have skadet samværet for medlemmerne i klubben. Klager erkender dog anklagen om, at han har kaldt havnemesteren for et "klamt svin" den 8. maj 2023. Dette skete i forbindelse med, at hans kæreste var brudt sammen over et referat udsendt fra bestyrelsen, hvor klagers navn og hans kærestes navn blev nævnt i forbindelse med politianmeldelsen af havnemesteren, som følge af havnemesterens seksuelt krænkende handling over for klagers kæreste. I den sammenhæng gør klager gældende, at der må være et vist undskyldeligt rum, i en situation, hvor hans kæreste er ofret i en sag om en seksuelt krænkende handling.

Formanden for Klub Y, F, har ved mail af 15. juni 2023 redegjort for bestyrelsens syn på sagen. For så vidt angår grundlaget for eksklusionen henviser indklagede til § 6 i klubbens vedtægter: "Bestyrelsen kan ekskludere et medlem, når særlige forhold giver anledning dertil.

Eksklusionen træder i kraft ved bestyrelsens skriftlige meddelelse herom. Vedkommende kan herefter kræve spørgsmålet om eksklusion afgjort på førstkommende ordinære generalforsamling." Klager blev skriftligt meddelt om overvejelserne for eksklusionen, hvorefter der blev afholdt møde med ham.

Bestyrelsen finder, at klagers beskyldninger om seksuelt krænkende adfærd fra havnemesterens side er graverende anklager. Efterfølgende har bestyrelsen tilsendt referater af de forskellige møder til klager samt, skriftligt sendt ham begrundelsen for bestyrelsens afgørelse. Klager har ikke haft nogle indsigelser til disse referater/begrundelser andet end at han er uenig i afgørelsen og at han vil indbringe den for Ordensudvalget under DS.

Indklagede bemærker, at klager har ret til at forelægge sine synspunkter på førstkommende ordinære generalforsamling, hvor han ligeledes vil have stemme- og taleret, da ordlyden i klubbens love lægger sig tæt op ad DS kommenterede standardvedtægter 2023. Endvidere er indklagede uenig i klagers udsagn om, at han først er ekskluderet med virkning fra førstkommende generalforsamling, som følge af ordlyden i vedtægterne og formuleringen i DIFs pjec: "Bestemmelserne kan naturligvis bestemme noget andet."

Afgørelsen om eksklusion begrundes med, at der fortsat er chikane, om end den er blevet minimeret, og at klagers tilstedeværelse i havnen muligvis er en medvirkende årsag til konflikten med havnemesteren. Havnemesteren har gjort klager opmærksom på, at han ikke må bo i båden, da han ikke lever op til klubbens reglement: "Man skal have været aktivt medlem med bådplads i mindst 1 år, inden man kan få fast bopæl i havnen. Det er den siddende bestyrelse, der godkender, om en person må bo i sin båd." Det er bestyrelsens opfattelse, at dette har skabt en konflikt mellem havnemesteren og klager, selv om dette findes at være irrelevant for eksklusionssagen.

Dernæst anfører indklagede, at det fremgår klart af indkaldelsen den 13. maj 2023, at mødet omhandler en eventuel eksklusion af klagers medlemskab, at mødet drejer sig om upassende adfærd og at klager blev gjort opmærksom på, at han havde ret til en bisidder, hvilket han da også medbragte. Videre mener indklagede ikke, at havnemesteren har været inhabil ved det pågældende møde, da han hverken har haft stemme- eller taleret på efterfølgende møder, hvor sagen er blevet behandlet. Tilsvarende har havnemesteren kun ret til at udøve sit embede under overholdelse af klubbens reglement og de retningslinjer, som er fastlagt og udstedt af bestyrelsen, hvorfor indklagede mener, at havnemesteren ikke har haft en afgørende indflydelse på beslutningsgrundlaget vedrørende eksklusionen.

Videre anfører indklagede, at kassereren blev ringet op den 27. april af et tidligere medlem, G, idet han var rystet over at klager sammen med nogle andre medlemmer anklagede havnemesteren for krænkende seksuel adfærd som slutteligt endte med en påstand om, at havnemesteren måtte være pædofil. Indklagede anerkender, at den uberettigede adfærd ikke blev direkte berørt på mødet den 16. maj 2023. Det er dog indklagedes opfattelse, at den uberettigede adfærd udspringer af, at klager har spredt anklagen om den seksuelt krænkende adfærd fra havnemesterens side og at bestyrelsesmedlem, H, sammen med nogle arbejdskolleger har opfattet klagers adfærd som værende meget truende. Indklagede finder, at der er tale om absolut skadelig adfærd for klubben, da klager har spredt anklagen om seksuel krænkende adfærd. Herunder bemærker indklagede, at den udviste adfærd ikke blev særskilt behandlet på mødet, da klager erkendte forholdet om at have kaldt havnemesteren for et "klamt svin" den 8. maj 2023, ligesom klager ikke benægter at have udvist truende adfærd på mødet.

Ved mail af 28. juli 2023 afgav medlem X replik, hvor han blandt andet anfører følgende: "Bestyrelsens svar på min klagesag er fyldt med usandheder og jeg finder det useriøst, at bestyrelsen benævner mig som [medlem X stavet forkert] gennem størstedelen af svaret, når jeg nu hedder X. Det har været svært for mig at svare på, da det er svært at argumentere mod usandheder." Klager mener ikke, at sagen blev behandlet seriøst internt i bestyrelsen, efter at han og hans kæreste havde afspillet lydfilen for formanden og kassereren. Dette kan bekræftes af den tidligere havneassistent og bestyrelsesmedlem, D. På dette tidspunkt havde

politiet ikke taget stilling til, om sagen skulle føre til sigtelse eller bortfald, da svaret fra bestyrelsen blev sendt den 18. maj 2023. Fyns politi meddelte først den 11. juli 2023, at de henlagde sagen om blufærdighedskrænkelser.

Videre anfører klager, at han har præciseret over for bestyrelsen, hvilke medlemmer han har gjort bekendt med politianmeldelsen: Disse personer er C (medlem), F (formand), I (kasserer) samt D (som på det pågældende tidspunkt var bestyrelsesmedlem). Efterfølgende har hverken klager eller hans kæreste udtalt sig om sagen, andet end at de ikke ønsker at udtale sig, og at de fraråder eventuelle spørgende medlemmer at fortælle andre om den. Bestyrelsen har derimod offentliggjort politianmeldelsen af havnemesteren for hele klubben i et referat fra et bestyrelsesmøde den 27. april 2023.

Bestyrelsen meddelte klager, at han blev inviteret til et møde omhandlende en eventuel eksklusion, for at man kunne høre hans side af sagen. Det er dog fortsat klagers opfattelse, at hverken han eller hans bisidder fik adgang til at udtrykke sig, da bestyrelsen som det første meddelte, at mødet omhandlede en eksklusion og begrundelsen herfor. Klager har aldrig modtaget et referat fra mødet den 16. maj 2023, men alene en begrundelse for hans eksklusion i en mail af den 18. maj 2023. Af den grund kunne han heller ikke komme med indsigelser mod begrundelsen for eksklusionen, som han er uenig i.

Samtidig afviser klager, at han skulle udøve chikane i klubben, da han har haft en rolig samtale med havnemesteren om arbejdstimer i klubben. Udover denne samtale har klager ikke haft nogen kommunikation med havnemesteren siden vinter. Tværtimod mener klager, at bestyrelsen har udvist grov chikane over for ham, hvilket han har beviselige og dokumenterede eksempler på. Endvidere gør klager gældende, at havnemesteren er en magtfaktor. Endvidere bestrider klager at have kaldt eller indikeret at havnemesteren skulle være pædofil. At klager skulle have haft en kværlende adfærd, som er en del af begrundelsen for eksklusionen, og nævnes flere gange i bestyrelsens svarskrift, bestrides. Hertil mener klager, at bestyrelsen mangler belæg for at stemple ham som krakilsk, konfliktsøgende, utilfreds og udiplomatisk.

Derimod mener klager, at han agerer konfliktnedtrappende og arbejder for et godt fællesskab, hvilket bestyrkes af andre medlemmers opfattelse af ham og at han har været med til at arrangere diverse arrangementer i klubben. Herunder afviser klager igen at have udvist en truende adfærd under episoden, hvor han kaldte havnemesteren for et "klamt svin" den 8. maj 2023 og under bestyrelsesmødet den 16. marts 2023. Generelt er det klagers opfattelse, at bestyrelsens opførsel har karakter af personlig chikane. Dette gælder både de for Ordensudvalget kendte sager, samt andre episoder i hans tid i klubben.

Indklagedes bestyrelse har dupliceret i forhold til denne replik den 15. august 2023. Den samlede bestyrelse på 7 personer står inde for de forhold der nævnes i svarskriftet og bekræfter, at de er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Ifølge bestyrelsen er det korrekt, at den påståede krænkende adfærd ikke blev nævnt på bestyrelsesmødet, men at det blev drøftet mellem bestyrelsesmedlemmerne.

Drøftelsen har primært været mellem formand, næstformand og kasserer, og har ikke involveret havnemesterassistent, D. Bestyrelsen påpeger, at de ligesom i deres oprindelige svarsskrivelse - sammen med eksklusionen har tilsendt klager et referat/begrundelse for eksklusionen. Samtidig henviser bestyrelsen til, at klager har spredt rygter om, at havnemesteren har krænket hans kæreste. Her refereres der ikke til, at klager har fortalt om politianmeldelsen til de øvrige medlemmer af klubben, men om det krænkende forhold. Samtidig oplyser indklagede, at chikanen er stoppet efter at de afgav svarskrift, hvilket formentlig skyldes politiets afgørelse i krænkelssagen.

Ved mail af den 24. august 2023 fremkom klager med supplerende bemærkninger til bestyrelsens svar af den 15. august 2023. Klager mener ikke, at den samlede bestyrelse (7 personer) har været enig i afgørelsen om eksklusionen, da klager gør gældende, at mindst et bestyrelsesmedlem ikke har været enig i behandlingen af ham og hans kæreste i klubben. Videre anfører klager igen, at han ikke har startet rygtet om krænkende adfærd fra havnemesterens side, men at bestyrelsen selv har spredt det i et referat fra bestyrelsesmødet den 27. april 2023. Desuden har klager haft telefonisk kontakt til C den 17. august 2023, hvorefter det er blevet bekræftet, at klager ikke har haft en kværunderende adfærd.

Ved e-mail af 4. september 2023 har indklagede meddelt følgende:

"For god ordens skyld vil vi gerne informere om at medlem X har opsagt sin bådplads i vores klub og er sejlet til anden havn. Vi har ingen yderligere kommentarer end dem vi tidligere har fremsendt. Vi vil endnu engang henlede opmærksomheden på at spredningen af budskabet er jo kommet et sted fra".

Der er ikke udvekslet flere skriftlige indlæg mellem parterne.

Ordensudvalgets bemærkninger

Det udvalget skal tage stilling til er, om det har været berettiget at ekskludere medlem X fra medlemskab af Klub Y.

Ordensudvalget bemærker, at indklagedes bestyrelse ikke burde have ladet havnemester M deltage i mødet om klagers eksklusion den 16. maj 2023 eller andre møder, hvor sagen er blevet drøftet, da en betydelig del af sagen om eksklusion omhandlede havnemesterens og klagerens forhold til hinanden. Havnemesteren var derfor inhabil i forhold til at deltage i mødet. Det er ikke tilstrækkeligt, at havnemesteren ikke har haft tale og stemmeret på mødet, han skulle ikke have været til stede.

Bestyrelsens afgørelse om eksklusionen af den 18. maj 2023, er efter sit indhold begrundet i, at klager har kaldt havnemesteren for et "klamt svin" den 8. maj 2023, at klager har afspillet lydfilen sendt fra havnemesteren til klagers kæreste for to medlemmer af klubben, at klager har spredt anklagen mod havnemesteren over for en række personer, at klager har udvist en truende adfærd samt fremsat grove ytringer, hvilket har skadet samværet for klubbens medlemmer og at klager har indikeret at havnemesteren er pædofil den 26. april 2023.

Klager har erkendt at have kaldt havnemesteren for et "klamt svin" den 8. maj 2023. Udsagnet kom i forbindelse med havnemesterens seksuelt krænkende telefonbesked til klagers kæreste. Dette forhold udgør efter ordlyden af bestyrelsens afgørelse af 18. maj 2023, en væsentlig årsag til klagers eksklusion. Det er Ordensudvalgets opfattelse, at det dadelværdige i denne i sig selv uberettigede tiltale til havnemesteren skal ses i lyset af det forudgående forløb mellem klagerens kæreste og havnemesteren og derfor må bortfalde efter principperne i de strafferetlige regler om strafnedsættelse eller strafforfald ved "berettiget retorsion", fordi klagers kæreste faktisk var genstand for havnemesterens krænkende handling, og da dette ikke blev håndteret sagligt og objektivt af klubbens bestyrelse jf. Ordensudvalgets afgørelse i sag 01/2023.

Klager bestrider at have afspillet lydfilen for de to menige medlemmer af klubben D og E, som blev nævnt på mødet om eksklusion, men ikke i den skriftlige eksklusionsbegrundelse. Det er Ordensudvalgets vurdering, at det er bevismæssigt uklart, hvorvidt klager skulle have delt lydfilen med de to menige medlemmer, og dermed kan dette ikke udgøre et eksklusionsbegrundende forhold.

Klager har angivet, hvilke medlemmer han erkender at have gjort bekendt med politianmeldelsen. Det drejer sig om personerne C (medlem), F (formand), I (kasserer) samt D (som på det pågældende tidspunkt var bestyrelsesmedlem). Efterfølgende har hverken klager eller hans kæreste, ifølge klager, udtalt sig om sagen. Ordensudvalget konstaterer, at dette ikke kan udgøre et eksklusionsbegrundende forhold, da bestyrelsen selv har offentliggjort politianmeldelsen af havnemesteren for hele klubben i et referat fra et bestyrelsesmødet den 27. april 2023.

Endelig har indklagede gjort gældende at klager skulle have indikeret at havnemesteren var pædofil. Klager afviser, at han har angivet havnemesteren som værende pædofil. Anklagen udspringer efter klagers opfattelse, af et spørgsmål fra et tidligere bestyrelsesmedlem, B, som overfor klager skulle have bekræftet, at hendes spørgsmål ikke var grundet i en indikation fra klager om, at havnemesteren skulle være pædofil. Indklagede har ikke nærmere beskrevet omstændighederne ved den anførte episode. På denne baggrund er det Ordensudvalgets opfattelse, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klager skulle have angivet at havnemesteren er pædofil, hvorfor dette forhold ikke kan begrunde en eksklusion.

Det er omstridt, hvorvidt klager har udvist en krænkende eller truende adfærd uden sammenhæng med sagen om havnemesterens krænkelse af klagerens kæreste, herunder skulle have fremsat grove ytringer, som har skadet samværet for medlemmerne i klubben. Da der ikke foreligger nogle skriftlige advarsler fra klubben til klager som kan underbygge klubbens synspunkter i så henseende, er det Ordensudvalgets opfattelse, at klagers (omstridte) adfærd ikke opfylder betingelserne for at kunne føre til en eksklusion.

Det forhold at klageren, efter det af indklagede oplyste, har flyttet sin båd til en anden havn kan ikke tillægges betydning for sagens afgørelse, da klageren ikke har trukket klagen til Ordensudvalget tilbage.

Derfor bestemmes

Klub Y's eksklusion af medlem X ophæves.

Torben Bondrop, formand

Carl Gerstrøm

Holger Fabian-Jessing

Niels L. Johansen

Christian Monberg

21214098