Kendelse
Dansk Sejlunions Ordensudvalg
Afsagt den 8. april 2026
i sag 01/2026

Klager: ”Klager X”

Indklagede: ”Klub Y”

”Bestyrelsesmedlem A”

”Bestyrelsesmedlem B”

”Klager X”s påstande:

Ordensudvalget forstår ”Klager X”s påstande som følger:

1.1 De indklagede ”Klub Y”, ”Bestyrelsesmedlem B” og ”Bestyrelsesmedlem A” har med urette udmeldt klager af den indklagede klub.

1.2 De indklagede ”Klub Y”, ”Bestyrelsesmedlem B” og ”Bestyrelsesmedlem A” har med urette nægtet at lade klager melde sig ind i den indklagede klub igen.

”Klub Y”, ”Bestyrelsesmedlem B” og ”Bestyrelsesmedlem A”s påstand heroverfor:

Frifindelse.

Sagsfremstilling

Ved mail af den 8. december 2025 har ”Klager X” ("Klager") indbragt en klage mod bestyrelsen i ”Klub Y” og bestyrelsesmedlemmerne ”Bestyrelsesmedlem B” og ”Bestyrelsesmedlem A”, for Dansk Sejlunions Ordensudvalg. Klager gør gældende, at han uberettiget er blevet udmeldt af ”Klub Y” og nægtet genindmeldelse.

Klager har i sit klageskrift påberåbt sig synspunkter om magtmisbrug, nepotisme og personforfølgelse samt krævet, at bestyrelsen stilles personligt til ansvar for ansvars- og erstatningspådragende handlinger. Klager har endvidere påberåbt sig overtrædelser af Dansk Idrætsforbunds etiske kodeks, foreningslovgivningen, folkeoplysningsloven samt sine grundlovssikrede rettigheder, og har krævet personligt ansvar og erstatningsansvar for den samlede bestyrelse i ”Klub Y” for enhver omkostning og ethvert tab, herunder tab og omkostninger ved eventuelle afviklinger af jolle, grej, udstyr og udrustning samt omkostninger ved indbringelse for de danske domstole.

”Klub Y”s kontingentpraksis og rykkerprocedure

På Ordensudvalgets forespørgsel har ”Klub Y” oplyst følgende om sin generelle rykkerprocedure og håndtering af udmeldelser på grund af kontingentrestancer:

- Den første hverdag i marts opkræves kontingent via betalingsservice.
- De medlemmer, som ikke er tilmeldt betalingsservice, modtager samtidigt et brev med posten indeholdende en kontingentopkrævning med en unik FIK-kode til bankindbetaling.
- Af klubbens ca. 200 medlemmer betaler gennemsnitligt 115 via betalingsservice, 65 via bankindbetaling, mens gennemsnitligt 20 medlemmer er restanter.
- De 20 restanter modtager typisk medio maj en rykkermail, hvorefter gennemsnitligt 15 betaler.
- De resterende cirka fem medlemmer afgiver hverken tilbagemelding eller betaling.

”Klub Y”s regnskabsår slutter den 30. juni, og klubbens kutyme har gennem de seneste ca. 15 år været, at der ikke føres udeståender fra restanter i årsregnskabet. Klubben anfører, at manglende betaling anses som en legitim måde at udmelde sig af klubben på, og at gennemsnitligt fem medlemmers medlemskab ophører på denne måde årligt. Bestyrelsen

gennemgår primo juli, i forbindelse med årsregnskabets færdiggørelsesproces, medlemsdatabasen og overfører de medlemmer, som fortsat er restanter, til kategorien udmeldte medlemmer.

Udmeldelsen af klager som følge af kontingentrestance

For så vidt angår udmeldelsen af klager på grund af kontingentrestance var forløbet følgende:

- Klager modtog ifølge indklagede den første hverdag i marts 2025 opkrævning af kontingent via betalingsservice.
- Som følge af klagers manglende betaling fremsendte "Klub Y" en rykker til klager pr. mail den 19. maj 2025.
- Da klager heller ikke reagerede på denne henvendelse, rykkede "Klub Y"s kasserer, "Bestyrelsesmedlem C", klager for kontingentrestancen personligt via Messenger den 2. juli 2025, hvilken henvendelse ligeledes forblev ubesvaret.
- Det følger af "Klub Y"s vedtægter pkt. 4.2.2, at: "Hvis kontingent ikke er betalt inden d. 1/6 vil medlemskabet ophøre."
- Som følge af kontingentrestancen og i forbindelse med "Klub Y"s færdiggørelse af årsregnskabet primo juli 2025 blev klager overført til kategorien "udmeldte medlemmer" og efterfølgende slettet fra medlemsregisteret.
- Efter udmeldelsen af klager modtog "Klub Y" den 22. juli 2025 efter afslutningen af årsregnskabet en kontingentindbetaling på 350,00 kr. uden angivelse af navn på overførslen.

Konflikten den 4. december 2025

Den 4. december 2025 opstod en konflikt mellem bestyrelsesmedlem af "Klub Y", "Bestyrelsesmedlem B", og klager. Konflikten opstod som følge af, at "Bestyrelsesmedlem B" kritiserede klager på hans offentlige Facebook-gruppe: "Klagers private FB-gruppe 1 (red.)". "Bestyrelsesmedlem B" fandt, at Facebook-gruppen konkurrerede med "Klub Y"s egen Facebook-gruppe og interesser.

"Klagers private FB-gruppe 1 (red.)" er en Facebook-gruppe, klager har oprettet privat i 2018 ved siden af sit medlemskab af "Klub Y", hvor klager sidenhen har opbygget et fællesskab på 781 medlemmer, hvortil han har oprettet en anden offentlig Facebook-gruppe ved navn "Klagers

private FB-gruppe 2 (red.)" med 195 medlemmer, hvor klager inviterer til blandt andet gratis fællestræninger.

"Klub Y"s egen Facebook-gruppe har selv 239 medlemmer, og "Klub Y" har ingen tilknytning til klagers Facebook-grupper.

"Bestyrelsesmedlem B" skrev i sin kritik af Facebook-gruppen følgende den 4. december 2025 på et opslag inde på klagers Facebook-gruppe:

"Hvem jeg er?? Jeg er ham fra "Klub Y", der syntes det er dårlig stil at du køre en "Bådtype 1 (red.)" side på FB. Der er oven i købet sponsoreret. Det ville være god markedsføring etik at deklarere at det er dine sponsorer. Det ville også være god stil at deklarere at du ikke har noget med "Klub Y" at gøre. End ikke et medlemskab. Du stå på skuldrene af andres arbejde, for at skabe trafik på din private Facebook side".

I forlængelse af korrespondancen på Facebook-gruppen skrev klager privat til "Bestyrelsesmedlem B" på Messenger, hvor de fortsatte diskussionen. Klager indledte korrespondancen med et screenshot af hans kontingentbetaling via betalingsservice den 21. juli 2025, hvilket indklagede har bekræftet at have modtaget den 22. juli 2025. Klager har ikke før konfrontationen med "Bestyrelsesmedlem B" været klar over, at hans medlemskab har været ophørt som følge af kontingentrestance. Klager skrev i forbindelse med korrespondancen den 4. december 2025 blandt andet følgende beskeder til "Bestyrelsesmedlem B":

1. *"Hvad fanden sker der for dig dit store fede æg????? Hvad i helvede har du gang i????"*
2. *"…. og hvad fanden har jeg gjort dig siden du finder det ok at svine mig til i offentlighed?????"*
3. *"Og min "private FB-side (red.)" er 7 år gammel …. Og bygger ikke på skuldrene af noget som helst blot info …. Og jeg har aldrig gjort dig en skid så det er krafteddeme upassende at du forsøger at tilsvine mig offentligt … har du behov for dialog kan du bare kontakte mig jeg er altid åben, villig, seriøs og konstruktiv … og det er krafteddeme ikke min fejl at i har sendt til forkert mail trods det at den er brugt i 7-8 år korrekt …"*
4. *"Helt ærligt!!!! Man skal læse 1 linie ind i siden så står der PRIVAT SIDE!!! For helvede "Kaldenavn (red.)" …. kom nu ind i kampen mand!!!!"*
5. *"I afsnit 2 står igen 100% PRIVAT … således også analfabeter og idioter bliver klar over forholdet …"*

Brev af 8. december 2025 fra "Klub Ys" formand, "Bestyrelsesmedlem A", på vegne af "Klub Y" til klager

Ovenstående Messenger-korrespondance medførte, at "Klub Y"s formand, "Bestyrelsesmedlem A", den 8. december 2025 sendte et brev til klager om, at klagers medlemskab af "Klub Y" var ophørt den 1. juni 2025 som følge af kontingentrestance, jf. "Klub Y"s vedtægter pkt. 4.2.2 om at kontingent skal være betalt inden 1. juni i indeværende år. "Klub Y" bekræftede i samme brev at have modtaget en indbetaling på kr. 350,00 den 22. juli 2025 på den FIK-kode, som blev afsendt til klager første hverdag i marts. Derudover fremgår i brevet, at "Klub Y"s kasserer, "Bestyrelsesmedlem C", den 2. juli 2025 på Messenger har mindet klager om hans kontingentrestance, og eftersom klager ikke umiddelbart svarede på henvendelsen, lagde "Klub Y" til grund, at klager ikke længere ønskede at være medlem af klubben, hvorfor klagers medlemsoplysninger blev slettet i medlemskartoteket. Det fremgår endvidere af brevet, at "Klub Y" ikke har mulighed for at returnere det modtagne kontingent som følge af klubbens vedtægters pkt. 4.1.2: "Medlemmer, der udtræder i årets løb, har ikke ret til kontingent-refusion." Til sidst fremgår i brevet, at "Klub Y" på grund af hans "*grove og helt utilstedelige retorik*" ikke kan tilbyde ham et nyt medlemskab.

Ad udmeldelse

Klager gør gældende at have betalt kontingent rettidigt på baggrund af de af ham påståede manglende rykkere. Klager har fremlagt en Messenger-korrespondance af 19. maj 2025 kl. 08:36-08:47 mellem ham og "Bestyrelsesmedlem B", hvori "Bestyrelsesmedlem B" efterspurgte klagers mailadresse, idet den mailadresse, som klubben havde anvendt til fremsendelse af opkrævningen, var returneret som følge af en fejlagtig mailadresse, "mailadresse 1". Klager oplyste herefter sin korrekte mailadresse, "mailadresse 2", hvortil "Bestyrelsesmedlem B" bekræftede, at klubben tidligere havde anvendt en forkert mailadresse.

Udmeldelsen af klager har frataget ham hans mulighed for at deltage i "Bådtype 1 World 2026 (red.)" i "By 1", som bliver afholdt af "Klub 1", og som er et internationalt "Bådtype 1" stævne, da deltagelse kræver, at man er medlem af den nationale klub. Dette kom til klagers kendskab, da Stævneleder og Formand for kapsejladsudvalget i "Klub 1", "Person 1", den 6. december 2025 skrev dette til klager på mail. Klager anfører hertil, at formanden for "Klub Y", "Bestyrelsesmedlem A", har henvendt sig direkte til "Klub 1" og hængt klager ud som dårlig betaler og krævet klager slettet af deltagerlisten på grund af kontingentrestancen.

Klager anfører, at kontingentrestance er en "*banal og velkendt problematik i enhver forening, som normalt løses uden problemer*", og at "Klub Y" har forsømt at sende rettidige rykkere.

Dernæst anfører klager, at "Klub Y"s bestyrelse, uden forsøg på at løse konflikten, benytter sig af magtmisbrug ved at udelukke klager fra "Klub Y" permanent.

Af indklagede fremgår begrundelsen for udmeldingen af det af "Bestyrelsesmedlem A" fremsendte brev af den 8. december 2025 til klager, som beskrevet ovenfor. Under sagens behandling for Ordensudvalget fremsendte de indklagede et skærmprint, der viste en fil med et udskrift af en mail til klager. Af filen fremgik, at "Klub Y"s bogholder, "Person 2", den 19. maj 2025 kl. 09.10 sendte en rykkermail fra mailadressen "mailadresse 3" til "mailadresse 2", hvori klager blev opfordret til enten at dokumentere sin betaling, overføre kontingentbeløbet på kr. 350,00 til foreningens bankkonto eller meddele, at han ikke længere ønsker medlemskab. Denne henvendelse blev ikke besvaret af klager.

Dette skete omtrent 23 minutter efter, at klager fremsendte den rigtige mailadresse til "Bestyrelsesmedlem B" på Messenger-korrespondancen beskrevet i ovenstående afsnit. Filen er blevet fremsendt til klager, der oplyste ikke at kunne læse denne fil. Dette fastholdt klager efter en yderligere fremsendelse af filen fra Ordensudvalgets sekretær. Klager har ikke tidligere haft problemer med at læse filer fremsendt af Ordensudvalgets sekretær. Indklagede bestrider på baggrund af filen, at de ikke har fremsendt rettidige rykkere, og henviser til, at klager har betalt med den med brevopkrævningen fremsendte FIK-kode, hvilket ifølge indklagede er et bevis for, at opkrævningen er kommet frem til klager rettidigt i forbindelse med de tidligere opkrævninger.

I forhold til klagers påstand om, at "Bestyrelsesmedlem A" personligt har henvendt sig til Hellerup Sejlklub i forbindelse med hans udelukkelse fra "Bådtype 1 World 2026", anfører indklagede, at "Bestyrelsesmedlem A" er en del af styregruppen for VM-arrangørerne som repræsentant for "Klub Y", hvorfor det er hans pligt at oplyse om tilmeldte, der ikke har medlemskab i "Klub Y" og derfor ikke er berettiget til at deltage i stævnet.

Ad fremtidig udelukkelse fra medlemskab af "Klub Y"

Klager har fremlagt en række screenshots af korrespondance fra perioden 2017-2025 mellem klager og medlemmer af "Klub Y"s bestyrelse, herunder "Bestyrelsesmedlem C", "Bestyrelsesmedlem A" og "Bestyrelsesmedlem B" med henblik på at dokumentere, at kommunikationen mellem klager og de pågældende bestyrelsesmedlemmer i en årrække har været uproblematisk. Klager har i den forbindelse fremlagt et screenshot fra Messenger-korrespondance den 4. december 2025 mellem ham og "Bestyrelsesmedlem B", hvortil klager anfører, at den "*grove og helt utilstedelige retorik*" mellem ham og "Bestyrelsesmedlem B", som citeret ovenfor i pkt. 1-5, afsluttes med følgende besked fra "Bestyrelsesmedlem B":

"*Ønsker du medlemskab i 2026(hvilket jeg håber) skal du bare sende en mail til "Bestyrelsesmedlem C". Så opretter han dig igen.*"

Klager bestrider ikke de anførte citater, der er blevet påberåbt af indklagede, men anførte i mail af 8. december 2025 til Ordensudvalget, at konflikten har været et anliggende uden for "Klub Y"s "*jurisdiktion*", da det er foregået privat, og at der har været tale om en "*almindelig civil meningsudveksling*" mellem to borgere. Derudover gør klager gældende, at påstanden om utilstedelig retorik er uforenelig med, at "Bestyrelsesmedlem B" i samme korrespondance udtrykte et ønske: "(*hvilket jeg håber)",* om klagers fremtidige mulighed for genindmeldelse i klubben.

Til ovenstående anfører indklagede, at det er forkert, at "Bestyrelsesmedlem B" ikke var påvirket af klagers beskeder til ham, og de beskriver "Bestyrelsesmedlem B"s efterfølgende tilstand som et "*granatchok, hvor han ikke kunne tænke klart og blev nærmest apatisk.*"

Til understøttelse af klagers "*grove og helt utilstedelige retorik*" har indklagede fremlagt flere eksempler fra den 8., 10. og 11. december 2025 på klagers offentlige retorik over for særligt "Bestyrelsesmedlem B" og "Bestyrelsesmedlem A" på klagers egen Facebook-gruppe, hvor klager udstiller dem og "Klub Y"s håndtering af konflikten til hele klagers Facebook-gruppe med 781 medlemmer.

Den 8. december 2025 offentliggjorde klager på sin Facebook-gruppe "Bestyrelsesmedlem A"s brev og beskrev heri, at "Bestyrelsesmedlem A" og "Bestyrelsesmedlem B" havde "*opfundet 'håret i suppen'* " og forsøgt "*en vej til at losse [ham] ud af bagdøren*." I et efterfølgende svar til en kommentar på opslaget beskrev klager sagen som et udtryk for "*"Bestyrelsesmedlem B"s private misbrug*", "*et personligt vendetta og had fra "Bestyrelsesmedlem A"s side*" samt "*rendyrket magtsyge*", og fremsatte beskyldninger om "*udokumenterede og uverderhæftige påstande, injurier, æreskrænkelse og decideret både nepotisme, personforfølgelse og magtmisbrug udøvet af "Bestyrelsesmedlem A" på vegne af "Klub Y".*" Klager beskrev endvidere "Bestyrelsesmedlem A" som en person, der "*har et personligt horn i siden*" på klager, og som "*forsøger via æreskrænkelse og injurier at misbruge sin position til at 'henrette' [ham]*" med "*midler de fleste nok ville kalde rendyrket magtsyge*." Derudover har klager i samme opslag udtalt, at han *"overhovedet ikke har sejlet et eneste arrangement eller deltaget i noget klubrelateret eller i øvrigt haft dialog med "Klub Y" i årene 2023 - 2025. (Faktuelt aldrig i perioden 2018 - 2025!).*"

Den 10. december 2025 slog klager flere opslag op på sin Facebook-gruppe med udskammende kommentarer om henholdsvis "Bestyrelsesmedlem A", "Bestyrelsesmedlem B" og "Klub Y" i sin

helhed. Klager offentliggjorde blandt andet sit klageskrift til Ordensudvalget på Facebook-gruppen og beskrev i et andet opslag, at han var "*helt utvetydigt udsat for grov nepotisme, personforfølgelse, magtmisbrug og samtidig miskreditering af sejlsporten*." I forlængelse heraf beskrev klager indklagedes adfærd som "*et hadsk angreb*" på hans person, der var "*decideret uanstændigt*." Den 11. december 2025 offentliggjorde klager yderligere et opslag med overskriften "*Styrbooooooord og dagens sjoveste "”Bestyrelsesmedlem B”" bombe….*.", hvori han omtalte ”Bestyrelsesmedlem A” og ”Bestyrelsesmedlem B” som personer, der var "*gået blodrus-amok*" og "*pludseligt opfandt",* at klager var "*deres fjende numero uno*."

I forlængelse af disse opslag har flere medlemmer af klagers Facebook-gruppe kommenteret på konflikten med uforståenhed over for ”Klub Y”s håndtering af sagen på baggrund af klagers fremlæggelse af sagen. Indklagede anfører hertil, at hverken ”Bestyrelsesmedlem B” eller ”Bestyrelsesmedlem A” har haft mulighed for at forsvare sig selv, da klager har blokeret deres adgang til klagers Facebook-gruppe. Klager har i mail af 14. februar 2026 fremsendt udskrift af ”Klub Y”s bestyrelses adgang til hans Facebook-gruppe, hvor det fremgår, at det per 14. februar 2026 kun er ”Bestyrelsesmedlem B” og ”Bestyrelsesmedlem A”, der har været udelukket fra hans Facebook-gruppe og ikke resten af bestyrelsen, hvilket indklagede ellers har fremført. Det har ikke været muligt for klager at fremlægge udskrift af ”Bestyrelsesmedlem Cs” adgang, da ”Bestyrelsesmedlem C”, ifølge fremsendte screenshots fra klager, har blokeret klager på Facebook. Klager begrunder blokeringen af bestyrelsesmedlemmernes adgang til hans Facebook-gruppe med brud på Facebook-gruppens regler.

Indklagede henviser endvidere til episoder i ”Klub Y” i ”By 2” og ”By 3”, hvor klager ifølge indklagede de sidste fem år, én til to gange årligt har været skyld i konflikter af "*pædagogisk karakter*" på grund af klagers gentagende udfald, der grundet voldsomheden har været utryghedsskabende for andre medlemmer. Seneste eksempel fremføres af indklagede fra sommeren 2025, hvor klager havde taget initiativ til et træningsfællesskab i ”By 2”, hvorefter det viste sig, at kun en udvalgt skare af sejlere var velkomne i træningsfællesskabet, hvor sejlklubbens fælles udstyr i form af følgebåd, kapsejladsmærker og øvrige havnefaciliteter blev anvendt. Det gik efterfølgende op for øvrige ”Bådtype 1”-sejlere fra ”By 2”, at de ikke var velkomne i træningsfællesskabet, hvorefter en af sejlerne forhørte sig om dette hos klager. Klagers reaktion bestod ifølge indklagede i et meget voldsomt udfald og overfusning af fire meget aktive og lokale OK-jolle sejlere i ”By 2”, hvorefter klager lukkede træningsfællesskabet. Episoden har ifølge indklagede medført, at de fire lokale ”Bådtype 1”-sejlere har været så påvirket af episoden, at de ikke er indstillet på at have et sejlads-fællesskab med klager igen. Indklagede har foreslået at indhente de fire lokale ”Bådtype 1”-sejlere som vidner i sagen, såfremt Ordensudvalget finder det nødvendigt for sagens afgørelse. Indklagede har på baggrund

af ovenstående set et mønster i klagers adfærd, hvor han ifølge indklagede skaber "*ufred og dårlig stemning via sin grove kommunikation og adfærd, når en konflikt opstår*", hvilket har medvirket til, at bestyrelsen ikke vil lade klager melde sig ind i "Klub Y" igen.

Til ovenstående anfører klager, at episoden vedrører en helt anden forening og private aktiviteter, der ligger uden for "Klub Y"s "*jurisdiktion",* og klager har på intet tidspunkt oplevet nogen klager om episoden eller lignende forhold fra "Klub 2" eller andre steder. Derudover anfører klager, at han siden sin indmeldelse i "Klub Y" alene har deltaget i to arrangementer afholdt af klubben. Det drejer sig om DM i "By 4" 2020, hvor han på opfordring fra "Bestyrelsesmedlem C" talte ved klubbens generalforsamling, samt DM i "By 2" 2022, hvor han på opfordring af "Bestyrelsesmedlem A" deltog som medarrangør.

Ordensudvalgets bemærkninger

Ordensudvalget har ikke kompetence til at tage stilling til påstande om strafbare injurier eller erstatningsansvar, ligesom Ordensudvalget ikke har kompetence til at pålægge økonomiske sanktioner eller tilkende erstatning. Ordensudvalgets kompetence er i en sag som den foreliggende begrænset til at vurdere, om klagers udmeldelse af "Klub Y" har været berettiget i henhold til klubbens vedtægter og god foreningsskik, samt om den efterfølgende udelukkelse af klagers mulighed for genindmeldelse er retmæssig. Ordensudvalget vil derfor alene forholde sig til disse spørgsmål i sin afgørelse.

Som det fremgår, har parterne fremført en række synspunkter til støtte for deres sag, men Ordensudvalget omtaler kun dem, der er væsentlige for udvalgets afgørelse. Ordensudvalget har i forbindelse med sagens behandling vurderet alle de fremførte synspunkter.

Ad udmeldelsen

Det følger af "Klub Y"s vedtægter pkt. 4.2.2, at: "Hvis kontingent ikke er betalt inden d. 1/6 vil medlemskabet ophøre." Det er i øvrigt i foreningsretten anerkendt, at det ved kontingentrestance ofte er en automatisk følge, at pågældende medlem slettes fra sit medlemskab.

Ordensudvalget lægger til grund, at "Klub Y" fremsendte en rykker til klager pr. mail den 19. maj 2025, og at klubbens kasserer, "Bestyrelsesmedlem C", endvidere personligt rykkede klager for kontingentrestancen via Messenger den 2. juli 2025, hvilken henvendelse ligeledes forblev ubesvaret. Det er ubestridt, at klager ikke betalte kontingentet inden den 1. juni 2025, og at

klager som følge heraf i forbindelse med færdiggørelsen af årsregnskabet primo juli 2025 blev overført til kategorien "udmeldte medlemmer" og slettet fra medlemsregisteret.

Klager har gjort gældende, at han ikke modtog rettidige rykkere, og at han ikke var bekendt med, at hans mailadresse var forkert registreret i klubben. Indklagede har imidlertid fremlagt dokumentation for, at der den 19. maj 2025 kl. 09:10 blev fremsendt en rykkermail til klagers korrekte mailadresse, ”mailadresse 2”, omtrent 23 minutter efter at klager selv havde oplyst denne adresse til ”Bestyrelsesmedlem B” på Messenger. Indklagede har endvidere henvist til, at klager har betalt med den FIK-kode, som blev fremsendt med brevopkrævningen, hvilket viser, at allerede den første opkrævning er kommet frem til klager rettidigt.

På baggrund af ovenstående finder Ordensudvalget, at det er bevist, at klager modtog både den oprindelige anmodning om kontingentbetaling og mindst én rettidig rykker, og at vedtægternes pkt. 4.2.2: "Hvis kontingent ikke er betalt inden d. 1/6 vil medlemskabet ophøre." er anvendt i overensstemmelse med sin ordlyd og klubbens faste og mangeårige praksis, hvorefter manglende betaling anses som en legitim måde at udmelde medlemmer af klubben på. Ordensudvalget finder herefter, at udmeldelsen af klager har været berettiget.

Det bemærkes endvidere, at det er ubestridt, at ”Klub Y” den 22. juli 2025 modtog en kontingentindbetaling på kr. 350,00 fra klager, og at dette beløb var indbetalt efter udmeldelsestidspunktet den 1. juni 2025. Det følger af ”Klub Y”s vedtægter pkt. 4.1.2, at medlemmer, der udtræder i årets løb, ikke har ret til kontingentrefusion. Denne bestemmelse regulerer imidlertid alene det tilfælde, hvor et medlem udtræder i løbet af et kontingentår, hvori der allerede er betalt kontingent. Bestemmelsen kan ikke fortolkes som en hjemmel til, at foreningen kan tilbageholde et beløb, der er indbetalt efter udmeldelsestidspunktet. ”Klub Y” har derfor ikke ret til at beholde dette beløb.

Ad fremtidig udelukkelse fra medlemskab af ”Klub Y”

Ordensudvalget bemærker indledningsvis, at klager på tidspunktet for den af ”Klub Y” meddelte nægtelse af genindmeldelse allerede var udmeldt af klubben retmæssigt, og den relevante vurdering er derfor, om klubben lovligt kan afvise klagers genindmeldelse. Ved denne vurdering gør sig særlige forhold gældende, idet klager tidligere har været accepteret som medlem af foreningen. Generelt må det forventes, at der gælder strengere betingelser for at anse udelukkelse af et én gang optaget medlem som retmæssig end for at nægte optagelse af en helt

udenforstående, og dette gælder så meget desto mere, når grundlaget for den oprindelige udmeldelse er en simpel kontingentrestance, som klager efterfølgende har forsøgt at berigtige ved betaling efter fristen. Det er i foreningsretten endvidere anerkendt, at selv grovere forhold over for foreningen ikke udelukker genoptagelse, såfremt interessen i medlemskabet er stærk nok. Undtagelse fra denne formodning for genoptagelse gælder dog, såfremt begivenhederne i det mellemliggende tidsrum mellem udmeldelsen og anmodningen om genindmeldelse demonstrerer en fundamental modvilje imod at underkaste sig de for medlemmerne gældende retningslinjer. Vurderingen tager herefter afsæt i, at klager er en optagelsessøgende, der tidligere har været medlem.

Det retlige udgangspunkt er, at foreninger, i relation til hvilke der principielt består et retskrav på optagelse, kun kan afvise optagelsessøgende, hvis hensyn til arten og omfanget af foreningens virksomhed, dens formål eller andet giver særlig grund hertil. Heri ligger, at den optagelsessøgende må være loyal over for foreningsformålets varetagelse og opfyldelsen af de almindelige forpligtelser, et medlemskab tilsiger.

Det er endvidere antaget, at der består et retskrav på optagelse, hvis medlemskab er en forudsætning for udøvelse af en aktivitet, som i princippet alle bør kunne deltage i, og der kan heller ikke ses bort fra, at en ideel interesse i optagelse undertiden kan være så stærk, at der er anledning til at statuere retskrav på optagelse. Ordensudvalget anerkender, at klager har en interesse i medlemskab af ”Klub Y”, navnlig som følge af, at deltagelse i ”Bådtype 1” World 2026 i ”By 1” kræver, at man er medlem af den nationale klub. Det er anerkendt i foreningsretten, at jo større betydning opnåelse af medlemskab har for den optagelsessøgende, desto mere restriktiv er der anledning til at være med at anerkende de optagelsesbetingelser, foreningen opstiller.

Ordensudvalget har herefter vurderet, om indklagedes begrundelse for at nægte klager genindmeldelse som følge af hans "*grove og helt utilstedelige retorik*" er tilstrækkelig og saglig.

Det er ubestridt, at klager i korrespondancen den 4. december 2025 fremsendte en række beskeder til ”Bestyrelsesmedlem B”, der i form og indhold var grove, herunder benyttede udtryk som "*dit store fede æg*", "*analfabeter og idioter*" og lignende nedsættende formuleringer. Indklagede har beskrevet ”Bestyrelsesmedlem B”s efterfølgende tilstand som et "*granatchok, hvor han ikke kunne tænke klart og blev nærmest apatisk*", og Ordensudvalget kan ikke på baggrund af det oplyste afvise, at klagers sprogbrug kan have haft en mærkbar påvirkning på ”Bestyrelsesmedlem B”, der udfører frivilligt bestyrelsesarbejde.

Klager har anført, at konflikten opstod som følge af "Bestyrelsesmedlem B"s offentlige kritik på klagers Facebook-gruppe, og at der er tale om en "*almindelig civil meningsudveksling*" uden for "Klub Y"s "*jurisdiktion".* Ordensudvalget kan ikke tiltræde dette synspunkt. Et foreningsmedlem må følge gældende forskrifter til sikring af den interne foreningsdisciplin og gode orden mellem medlemmerne indbyrdes. Klagers grove sprogbrug stod ikke i et rimeligt forhold til den forudgående kritik fra "Bestyrelsesmedlem B", og klager valgte efterfølgende at eskalere konflikten yderligere gennem sin egen Facebook-gruppe. Ordensudvalget bemærker i den forbindelse, at klager i dagene umiddelbart efter den 8. december 2025 offentliggjorde en række opslag på sin Facebook-gruppe med 781 medlemmer, hvori "Bestyrelsesmedlem A" og "Bestyrelsesmedlem B" samt "Klub Y" i sin helhed blev omtalt i stærkt nedsættende og krænkende vendinger, herunder med beskyldninger om "*rendyrket magtsyge*", "*personforfølgelse*", *"hadsk angreb"* og *"æreskrænkelse og injurier"*. Klager hånede endvidere "Bestyrelsesmedlem B" ved blandt andet at benytte udtrykket *"Dagens sjoveste "Bestyrelsesmedlem B" bombe"* som overskrift på et opslag, hvortil klager delte private beskeder mellem ham og "Bestyrelsesmedlem B" om konflikten. Klager valgte endvidere at offentliggøre sit klageskrift til Ordensudvalget på Facebook-gruppen, inden sagen var afgjort, og dermed eksponere den interne konflikt for et betydeligt publikum på en måde, der var egnet til at skade såvel "Bestyrelsesmedlem A" og "Bestyrelsesmedlem B"s personlige omdømme som "Klub Y"s omdømme som forening. Hverken "Bestyrelsesmedlem A" eller "Bestyrelsesmedlem B" fik mulighed for at forsvare sig over for dette publikum, idet klager havde blokeret deres adgang til Facebook-gruppen.

Disse efterfølgende forhold indgik ikke i grundlaget for "Klub Y"s beslutning om nægtelse af genindmeldelse og tillægges derfor ikke selvstændig afgørende vægt ved vurderingen af beslutningens berettigelse på afgørelsestidspunktet. Forholdene bekræfter imidlertid det adfærdsmønster, som Ordensudvalget i øvrigt har lagt til grund for sin afgørelse, idet episoderne tegner et billede af, at klager reagerer på konflikter med en eskalerende, offentlig og udadreagerende måde, der er uforenelig med den loyalitet og det hensyn til foreningen og dens medlemmer, som et foreningsmedlemskab forudsætter.

Den omstændighed, at der er fremført kritik af foreningen eller dennes organer, antages efter praksis ikke uden videre at kunne medføre eksklusion. Det samme gælder efter omstændighederne krænkende omtale af foreningen, dennes ledelse eller andre medlemmer, medmindre medlemskabet kun er af mindre betydning. I nærværende sag er klagers interesse i medlemskabet af en sådan karakter, at den primært knytter sig til deltagelse i enkelte nationale og internationale stævner, og klager har i sit svarskrift selv angivet, at han siden sin indmeldelse i "Klub Y" i 2017 alene har deltaget i to arrangementer afholdt af klubben henholdsvis til DM i

”By 4” i 2020 og DM i ”By 2” i 2022. Derudover lægges vægt på, at klager i sit opslag på sin Facebook-gruppe den 8. december 2025 har udtalt, at han ikke har deltaget i et eneste sejlarrangement eller noget andet klubrelateret i årene 2023-2025 og: *"(Faktuelt aldrig i perioden 2018 - 2025!)".* Klager har endvidere ikke godtgjort at have nogen økonomisk interesse i medlemskabet, idet foreningen må anses for at være af rent hobbypræget karakter. Medlemskabets betydning for klager må på denne baggrund anses for at være af begrænset karakter. Foreningens interesse i ikke at optage en person, der gentagne gange har udvist adfærd af en karakter, der er utryghedsskabende for foreningens øvrige medlemmer og skadelig for foreningens omdømme, er derimod af væsentlig og vedvarende karakter.

Ordensudvalget finder, at klagers adfærd – samlet set og henset til såvel Messenger-korrespondancen den 4. december 2025, den efterfølgende offentlige og krænkende omtale af bestyrelsesmedlemmerne og ”Klub Y” på klagers Facebook-gruppe den 8.-11. december, som hans adfærdsmønster – godtgør, at klager ikke har udvist den loyalitet og det hensyn til foreningens formål og øvrige medlemmer, som et foreningsmedlemskab forudsætter. Foreningens interesse i at afvise genindmeldelsen er derimod velbegrundet og vedvarende. Derudover fremstår klagers interesse i foreningsmedlemskabet som værende af begrænset omfang, idet interessen efter det oplyste primært relaterer sig til deltagelse i to arrangementer over en årrække fra 2017-2025 og en ønsket deltagelse i ”Bådtype 1” World 2026 i ”By 1”. Ved afvejningen af disse modstående interesser finder Ordensudvalget, at hensynet til foreningen må gå forud for klagers interesse i genindmeldelse.

Ordensudvalget finder herefter, at nægtelsen af klagers genindmeldelse i ”Klub Y” er sagligt begrundet i klagers dokumenterede adfærd og i overensstemmelse med god foreningsskik. Henset til, at klagers interesse i medlemskabet fremstår som værende af begrænset karakter, mens foreningens interesse i at afvise genindmeldelsen er af væsentlig og vedvarende karakter, finder Ordensudvalget, at klagers interesse i medlemskabet må vige for foreningens interesse i at nægte genindmeldelse, hvorfor nægtelse af genindmeldelse kan opretholdes indtil videre, og så længe der ikke foreligger væsentlige ændringer i de faktiske omstændigheder.

Ordensudvalget finder ikke, at nægtelsen kan bestå for bestandigt. Såfremt klager i fremtiden finder, at der foreligger væsentlige ændringer i de faktiske omstændigheder, som har begrundet nægtelse af genindmeldelse, og på den baggrund på ny anmoder om genindmeldelse, er ”Klub Y”s bestyrelse forpligtet til at foretage en ny vurdering af spørgsmålet. Ordensudvalget finder, at det i en sådan situation påhviler klager at påberåbe sig og underbygge, hvori de væsentligt ændrede faktiske omstændigheder, som ligger til grund for anmodningen om genindmeldelse, består.

Derfor bestemmes

Indklagede, "Klub Y", "Bestyrelsesmedlem A" og "Bestyrelsesmedlem B" frifindes. "Klub Y"s udmeldelse af klager, "Klager X", i juli 2025 som følge af manglende kontingentbetaling er berettiget. "Klub Y"s nægtelse af klagers genindmeldelse er berettiget og kan opretholdes foreløbigt.

Torben Bondrop, formand

Thomas Schultz

Christian Monberg

Niels L. Johansen