

# Årets appelsager

2020 / 2021

# 2020

- 01-2020

- En regel 69.2(k) indberetning på en støtteperson efter et stævne i Flensborg.
- Der kunne ikke afholdes en høring under stævnet da personen i h.h.t. corona reglerne ikke måtte opholde sig i Slesvig-Holsten (skulle være i karantæne efter indrejse fra Region Hovedstaden).
- Støttepersonen blev tildelt en reprimande i henhold til WS Regulation 35.7.1(b) for brud på regel 69.1(a)

# 2021

- 01-2021

- Under en sejlads 1. juni er der en kollision mellem bådene DEN 33 og SWE 33 med materiel skade på begge både og en personskade på DEN 33. Begge både udgår af sejladsen.
- To dage efter sejladsen bliver DEN 33 informeret af et medlem af kapsejladskomiteen om, at en åbning af en protesthøring ville være en formalitet, hvis forsikringen mod forventning skulle ønske en protestafgørelse
- Den 6. juni beder DEN 33 om at få udleveret et protestschema og protesten indleveres den 7. juni.
- Protestkomitéen ser ingen grund til at forlænge protestfristen med en hel uge. Der udfyldes ingen dokumentation i forbindelse med høringen.

# 2021

- [01-2021](#) - Appel- og Regeludvalgets bemærkninger
  - Det var uhensigtsmæssigt, at et medlem af kapsejladskomiteen to dage efter hændelsen informerede DEN 33 omkring en evt. protests gyldighed, specielt når denne information strider mod kapsejladtsreglerne, og der i øvrigt er udpeget en protestkomité til at tage sig af behandlingen af protester og afgøre gyldigheden af disse.
  - Protestkomitéen skulle have udfyldt skemaets side 2 eller tilsvarende med sin afgørelse samt kendsgerninger, der understøtter, hvorfor protesten ikke var gyldig, som krævet i regel 65.1 og 65.2, men det ændrer ikke på, at det var korrekt at erklære protesten ugyldig.

# 2021

- [01-2021](#) - Appel- og Regeludvalgets afgørelse
  - Der var i den pågældende situation grund til at forlænge protestfristen, men protestkomitéen har ret i, at en forlængelse på en uge ikke er rimelig. Det var med rimelighed muligt for DEN 33 at indlevere protesten senere samme aften eller dagen efter sejladsen, hvorfor protesten er ugyldig. Protestkomitéens afgørelse opretholdes derfor.

# 2021

- 02-2021

- GER 141 protested GER 259 concerning an incident at the first mark rounding in race 4.
- A hearing was conducted on 15 August 2021. In addition to the parties, two witnesses took part in the hearing. The protest was delivered after the protest time limit. The protest committee extended the time limit, but without noting the reason for this in the decision. The protest committee decided to disqualify GER 259 in race 4 for a breach of rule 18.3. GER 259 received the written decision of the protest committee on 20 August 2021
- GER 259 sent an appeal to the Danish Sailing Association on 10 September 2021. The appeal describes a number of procedural matters related to the hearing that the appellant finds critical. In addition, the appellant disagrees with the facts found and the conclusion.

# 2021

- [02-2021](#) - Comments from the Appeal and Rules Committee
  - An appeal must be sent no later than 15 days after receiving the protest committee's written decision, according to rule 70.6 and R2.1(a). The appeal was sent 21 days after the appellant received the written decision.
- [02-2021](#) - Decision of the Appeal and Rules Committee
  - The appeal was sent later than 15 days after receiving the protest committee's written decision, and is therefore invalid.

# 2021 - QA

- **Q&A 01 - 2021**

- Spørgsmål: I forbindelse med sort flag (regel 30.4) findes der en case 65, som angiver, at såfremt en båd forsætter med at sejle, selvom den er vidende om at den har brudt regel 30.4, så har den brudt regel 2. Vil det samme være gældende, hvis kapsejladskomiteen brugte signalflag U (regel 30.3)
- Svar:
  - World Sailing udgiver en case book i tilknytning til kapsejldsreglerne. Case book'en indeholder autoritative tolkninger af kapsejldsreglerne.
  - I situationer, hvor der er tvivl om tolkningen af en given regel, kan sagerne i case book'en være til hjælp. Anvendeligheden af en sag i case book'en i forhold til at afgøre et konkret spørgsmål (fx i forbindelse med en protest) afhænger af, i hvor høj grad der er overensstemmelse mellem det aktuelle spørgsmål og kendsgerningerne i sagen fra case book'en. I forbindelse med en afgørelse af en protest må protestkomiteen foretage en vurdering heraf.
  - I det aktuelle spørgsmål vil det være rimeligt at bruge samme princip som i case 65, idet det afgørende i casen for at båden har brudt regel 2 er, at det blev fastslået som kendsgerning af protestkomitéen, at båden var klar over at den var på banesiden af startlinjen ved sit startsignal