

Appelsag 2/2011

Aftensejlads, Nappedam Bådelaug, 2. oktober 2010

Resumé:

Under aftensejladsen i Nappedam Bådelaug tirsdag d. 2. oktober 2010, opstod der kollision mellem 2 både på hvert sit baneben, hvor Albin Express, Asoria var på styrbord halse bidevind og International 806, Wild Ting var på bagbord halse i færd med at bjærge spilerstagen før mærkerundingen.

Kollisionen medførte skade på riggen af Asoria. Der blev straks efter sejladsen indgivet en skriftlig protest fra ejeren af Asoria. Der blev dog ikke gennemført en høring, da formanden for klubben mente at parterne var kommet overens om sagen.

Efter rykker fra den protesterende part blev høringen gennemført d. 28. oktober 2010. Ejeren af Asoria var ikke tilfreds med resultatet af høringen, men valgte på dette tidspunkt ikke at foretage sig yderligere.

Parterne kunne imidlertid ikke nå til enighed om en fordeling af økonomien i sagen. Ejeren af Asoria udtog d. 19. oktober 2010 stævning i Sø og Handelsretten mod ejeren af Wild Ting, for at få dækket sine skader på riggen. Sagen blev berammet til d. 4. november 2010. Ejeren af Wild Ting rettede d. 28. december en forespørgsel til DS, med ønske om at få et råd i sagen, men ikke i form af en appel. Ejeren af Asoria appellerede d. 16. februar 2011 protestkomiteens afgørelse gennem e-mail afsendt til DS.

Protestkomitéens handling og afgørelse:

Der gennemførtes en høring 24 dage efter hændelsen, hvor begge parter i protesten diskvalificeres efter regel 14. Der blev ikke taget stilling til, hvem af bådene der havde retten til vejen og hvem der skulle holde klar. Protestkomiteen konkluderer, at når der er skade, har begge både brudt regel 14, og de blev derfor diskvalificeret. Høringen blev dokumenteret på en uformel formular, hvorfor det er uklart om alle formalia er overholdt.

Appellantens kommentarer:

Appellanten kan ikke acceptere resultatet af høringen. Han anfører, at sagen ikke blev behandlet reelt og at modparten prøvede at påvirke udfaldet af høringen. Han anmoder i sin appel også om at få vurderet, om regel 69 kan være brudt efter fremsatte påstande i en e-mail afsendt af modparten.

Protestkomitéens kommentarer:

Der er ikke modtaget nogen kommentarer fra protestkomitéen.

Appel- og Regeludvalgets kommentarer:

Når en skriftlig protest er indleveret til behandling, skal protestkomiteen enten behandle den, eller tillade at den bliver trukket tilbage. Derfor er det uheldigt, at sagen trækker ud i 24 dage, inden der gennemføres en høring, og at det kun sker, fordi en af parterne rykker for en behandling. Ligeledes tilråder udvalget, at man anvender det protestschema der er anvist i regelbogen, og som DS stiller til rådighed for download gennem det virtuelle kontor. Ved at anvende formularen, bliver man guidet gennem en korrekt protestbehandling og får samtidig dokumenteret forløbet.

Under afgørelsen af en protest under en regel i Kapsejlsreglernes Del 2 skal komitéen først beslutte, hvilken båd der har retten til vejen og hvilken der skal holde klar i henhold til reglerne i afsnit A (Retten til vejen). Derefter skal den anvende reglerne i de øvrige afsnit i Del 2, herunder reglerne i afsnit B (Generelle begrænsninger), som omfatter regel 14 (Undgå berøring). Det har protestkomiteen ikke gjort i denne sag. De har alene taget stilling til overtrædelse af regel 14. De i sagen fundne kendsgerninger, berettiger imidlertid til at anvende regel 14 på begge både, og derfor er de korrekt blevet diskvalificeret i sejlsadsen for brud på denne regel. Protestkomitéen har således begået en proceduremæssig fejl, men den har ingen indflydelse på sagens udfald.

Ifølge tillæg F, regel F 2.1, skal en appel indsendes til den nationale myndighed senest 15 dage efter modtagelse af afgørelsen af en protestbehandling. I det aktuelle tilfælde sker det først efter næsten fire måneder. Derfor er den indsendte anmodning om appel indsendt for sent og kan ikke behandles. Protestkomiteen begik en fejl ved ikke at høre protesten snarest muligt efter modtagelsen, men parterne kunne stadig have appelleret korrekt, hvis de havde gjort det inden for 15 dage efter at de modtog afgørelsen. Det valgte de imidlertid ikke at gøre. Derfor er appellen ikke gyldig.

Med hensyn til regel 69 har udvalget ikke modtaget informationer, der kan give anledning til handling. Udvalget finder heller ikke at regel 3 er brudt, da uenigheden mellem parterne udelukkende er et økonomisk mellemværende og ikke relateret til kapsejlsreglerne.

Appel- og Regeludvalgets afgørelse:

Appellen er ugyldig.

**DANSK SEJLUNION
Appel- og Regeludvalget
24. maj 2011**

Hans-Kurt Andersen
Jan Stage
Henrik Dorph-Jensen
Torben Precht-Jensen

Søren Krause
Børge Dammand
Paw Hagen