

Kendelse
Dansk Sejlunions Ordensudvalg
Afsagt den 12. oktober 2023 i
sag 06/2023

Klager: Medlem X

Indklagede: Klub Y

Odense

Medlem X's påstand:

Advarsel til klager besluttet af klub Y's bestyrelse ophæves.

Klub Y's påstand:

Frifindelse.

Sagsfremstilling

Ved mail af den 11. juli 2023 har medlem X indbragt en klage mod bestyrelsen i klub Y for Dansk Sejlunion, som har videregivet denne til Dansk Sejlunions Ordensudvalg til behandling. Han gør gældende, at han uberettiget har modtaget en advarsel fra klub Y, idet der er materielle mangler ved beslutningen, samt formelle mangler angående proceduren.

Klager modtog den 13. maj 2023 indkaldelse til møde med bestyrelsen i klub Y angående en situation omhandlende klubbens havnemester M, da bestyrelsen mener, at der er tale om upassende adfærd fra klagers side. Mødet skulle finde sted den 16. maj 2023. Klager anfører ved mail den 13. maj 2023, at han er "*nødsaget til at takke nej*", idet han gør gældende, at det gældende 4-dages varsel ikke er overholdt efter klubbens vedtægter, § 14. Han gør endvidere gældende, at indkaldelsen er sket ved den forkerte person, nemlig ved klubbens kasserer, A. Klager mener, at indkaldelsen skulle være foretaget af klubbens formand, næstformand eller sekretær. Ydermere efterspørg klager en uddybende skriftlig forklaring på den upassende adfærd.

Ordensudvalget har ikke modtaget en sådan redegørelse fra klubben.

Ved mail af den 14. maj 2023, gør kasserer A gældende, på vegne af bestyrelsen, at der ikke er tale om et bestyrelsesmøde, som bestemmelsen omhandler, men rettere et møde mellem klager og bestyrelsen, hvorfor fristen i § 14 ikke finder anvendelse.

Klager mødte ikke op til mødet den 16. maj 2023, og indklagede traf derfor beslutning om klagers eksklusion den 17. maj 2023, uden klagers tilstedeværelse. Denne beslutning blev sendt til klager pr. mail den 18. maj

2023. Ved denne beslutning finder indklagede, på grund af krænkende og delvis truende adfærd, grundlag for at ekskludere klager fra klubben. I samme meddelelse, gør indklagede opmærksom på, at afgørelsen kan prøves på næste ordinære generalforsamling og ligeledes, at den kan indbringes for Ordensudvalget, som derefter kan appelleres til Dansk Idrætsforbunds appelinstans.

Klager anfører ved mail af den 19. maj 2023 som svar på afgørelsen om eksklusion, at der er flere forhold han ikke kan erkende, og at han ikke godtager bestyrelsens beslutning. Han ønsker derfor at fremføre sine bemærkninger på næstkommende bestyrelsesmøde. Samme dag svarer bestyrelsen pr. mail. Her oplyser de klager, at næstkommende bestyrelsesmøde vil blive afholdt den 25. maj 2023 og accepterer klagers ønske om fremmøde.

På mødet er B fra Danmarks Idrætsforbund med som bisidder for klager. På mødet diskuterer parterne følgende forhold, der angiveligt skulle være begået af klager: *At* denne har overfuset havnemesteren med trusler om at ville fortælle samtlige medlemmer af klubben om en hændelse vedrørende beskyldninger om seksuel chikane, *at* klager har spredt usaglige beskyldninger om havnemesteren, *at* klager er fremkommet med et krænkende facebookopslag i en privat facebookgruppe, *at* klager har kaldt havnemesteren et "*perverst svin*", og *at* klager har anført, at havnemesteren burde blive smidt ud af klubben. Klager forsvarer sig med følgende synspunkter på mødet: *At* bestyrelsen holder hånden over havnemesteren, *at* bestyrelsen anfægter klagers ret til ytringsfrihed ved at foreskrive, at han ikke må komme med udsagn mod havnemesteren om hans drikkeri, ubehøvlede adfærd og at denne bør opdrages på, og *at* bestyrelsen har handlet partisk ved behandlingen af sagen. Klager erkender at have sagt, at havnemesteren bør suspenderes. Mødet afsluttes med, at eksklusionen vedbliver indtil formanden for klub Y, F, har haft mulighed for at tage stilling til beskyldningerne på et senere bestyrelsesmøde, eftersom F ikke var til stede på mødet.

På mødet bemærkede bisidderen B fra Danmarks Idrætsforbund, at havnemesteren og bestyrelsesmedlemmet C ikke burde være til stede, da disse måtte anses for at være inhabile. Dette anfægtede bestyrelsen, idet de mente, at *"[...] sådanne anklager betyder så store psykiske problemer for M [havnemesteren], at han er nødt til at overhøre præcis hvad vi har sagt og ikke skal have som andenhåndsuplysning"*. B bemærker endvidere, at Dansk Idrætsforbund først anbefaler en mundtlig advarsel, så en skriftlig advarsel og som yderste konsekvens en eksklusion.

Bestyrelsen vælger at afholde et ekstraordinært bestyrelsesmøde den 6. juni 2023 om eksklusionen af to af klubbens medlemmer, herunder klager. Formanden og de resterende bestyrelsesmedlemmer deltager, samt havnemesteren og bestyrelsesmedlemmet C. I begyndelsen af mødet fastslår bestyrelsen, at havnemesteren ikke skal anses for at være inhabil i forhold til behandling af eksklusionen af klager og det andet medlem, idet havnemesteren har behov for at høre bestyrelsens argumentation. Bestyrelsen træffer endvidere beslutning om, at havnemesteren ikke kan ytre sig på mødet eller stemme, såfremt der kommer en stemmerunde.

Efter at have gennemgået sagen endnu engang, beslutter bestyrelsen i enighed, at eksklusionen af klager bortfalder, og der i stedet udstedes en kraftig skriftlig advarsel. De beslutter desuden, at medlemmet skal orienteres om den ændrede beslutning ved et særskilt møde, som skal afholdes inden udsendelsen af mødereferatet fra nærværende bestyrelsesmøde.

Klager indkaldes den 9. juni 2023 til orienteringsmøde med bestyrelsen den 11. juni 2023. Det bemærkes, at havnemesteren M og bestyrelsesmedlemmet C ikke deltog. Det fremgår af bestyrelsens referat af mødet, at *"På baggrund af din personlighed og at de har valgt ikke at forfølge sagen yderligere, har vi besluttet at du får en kraftig advarsel (som kommer særskilt)"*. Endvidere anfører bestyrelsen i referatet, at klager adskillige gange har pointeret ikke at ville forfølge sagen omkring havnemesteren M, og at klager ikke længere ønsker

at debattere sagen yderligere, hverken over for bestyrelsen eller andre medlemmer af klubben. Bestyrelsen anfører endvidere, at klager tilkendegav, at han ønsker at modtage advarslen.

Bestyrelsen sender den skriftlige advarsel til klager den 25. juni 2023, hvori de anfører:

"Som aftalt sender vi dig en kraftig skriftlig advarsel med baggrund i vores skriftlige kommunikation og vores fysiske møde. Der medsendes et kort mødereferat ligeledes".

Ved klagen af den 11. juli 2023, har klager angivet de forhold, som danner grundlag for advarslen. Han anfører: *At* han er beskyldt for at have tegnet på en tidligere formands bil, *at* han følte sig truet til at acceptere advarslen, *at* han er beskyldt for at komme med en usaglig udtalelse om, at havnemesteren har chikaneret et medlem af klubben, *at* klubbens medlemmer ikke bliver orienteret om klubbens forhold af bestyrelsen, *at* han beskyldes for at have sagt, at havnemesteren skulle suspenderes, *at* kasserer A udviser en form for magtlyst, *at* havnemesteren M og bestyrelsesmedlem C ikke skulle have været til stede under møderne, og *at* der bliver nævnt forhold i mødereferatet af 11. juni 2023, som klager aldrig har sagt. Ved mail af den 11. juli 2023 til Ordensudvalget tilføjede klager, som en præcisering, at han ønskede at klage over sin skriftlige advarsel og at denne bør ophæves.

Formanden for klub Y, F, har ved mail af 15. august 2023 redegjort for bestyrelsens syn på sagen.

Indklagede gør gældende, at klager ikke forholder sig til sagens faktiske forhold.

Herunder anføres det, at forholdet omkring bilen aldrig er blevet nævnt på de ovenfor beskrevne møder.

Indklagede gør gældende, at klager anerkender at have lavet et upassende opslag på en privat facebookgruppe. Videre gør indklagede gældende, at de ikke kan genkende mange af de udsagn som klager kommer med.

Indklagede anfører, at man er forundret over, at klager ved mødet den 11. juni 2023, dels godkender advarslen, og dels at klager tilkendegiver ikke at ville debattere forholdene yderligere, for så at sende en klage til Dansk Sejlunion en måned senere. Indklagede anerkender klagers ret til at klage til Dansk Sejlunion, men mener at klagers opgivelse af forholdene var en væsentlig årsag til at eksklusionen blev tilbagekaldt og der blev udstedt en advarsel i stedet. Indklagede påpeger i den forbindelse, at de opfatter klagen som et brud på den aftale de lavede på mødet den 11. juni 2023.

Til sidst anfører indklagede, at klager har "dømt" havnemester M i forbindelse med hvorvidt han skulle have begået den seksuelt chikanerende adfærd, og finder hans udsagn herom i klagen for direkte usande. De mener kun, at havnemesteren har erkendt, at "[...] *der beklageligvis er afgået et såkaldt lommeopkald fra hans telefon*".

Klager har afgivet sin replik den 23. august 2023 til indklagedes bemærkninger. Klager gør gældende, at forholdet omkring den vandaliserede bil er holdt uden for referatets tekst af sekretæren D. Han gør endvidere gældende, at opslaget på Facebook ikke var adresseret til havnemesteren, men rettere formanden F, med den intention, at han skulle tilskyndes til at håndtere sagen omkring havnemesteren anderledes. I forlængelse heraf anfører klager, at han ikke er kommet med usandheder vedrørende den påståede seksuelle chikane af havnemesteren, idet klager gør gældende, at havnemesteren skulle have vedkendt forholdet i kendelse 01/2023 fra Ordensudvalget.

Videre gør klager gældende, at det ikke vedkommer bestyrelsen hvorvidt han ønsker at klage eller ej. Klager anfører, at han blev stillet et ultimatum på mødet den 11. juni 2023, hvor han kunne vælge mellem eksklusion eller skriftlig advarsel. Han mener ikke at have indgået en aftale med bestyrelsen om klagen, men rettere, at han havde fortalt, at han ikke kunne forestille sig at klage. I forlængelse heraf anfører klager, at bestyrelsen er partisk og har handlet usagligt i forbindelse med møderne, da de lader havnemesteren og bestyrelsesmedlem C deltage i møderne nævnt ovenfor. Klager mener, at kasserer A anser havnemesteren

for offeret i nærværende sag, og at forhold vedrørende havnemesteren bevidst ikke bliver medtaget i mødereferaterne.

Ved mail af den 6. september 2023 har formanden for klub Y, F, anført, at bestyrelsen har svært ved at tage klagers bemærkninger seriøst. Indklagede anfører desuden, at klager af eget initiativ har opsagt sin bådplads i klubben.

Der er ikke udvekslet yderligere skriftlige indlæg mellem parterne.

Ordensudvalgets bemærkninger

Ordensudvalget skal tage stilling til, om klub Y's advarsel til medlem X har været berettiget helt eller delvist.

Ordensudvalget bemærker, at det er inden for bestyrelsens kompetence at udstede en advarsel. Inden en sådan advarsel udstedes, bør klager dog høres om alle materielle forhold, som danner grundlag for advarslen. Det samme gør sig gældende for bestyrelsens beslutning om eksklusion. Denne beslutning om eksklusion kan det ekskluderede medlem dog kræve behandlet til endelig afgørelse på førstkommande ordinære generalforsamling, jf. § 6 i vedtægterne for klub Y. Ordensudvalget bemærker, at klager valgte ikke at møde op, og at bestyrelsens beslutning derfor var processuelt berettiget forinden mulige materielle mangler, tages til overvejelse. I denne henseende, er det Ordensudvalgets opfattelse, at der ikke er noget til hinder for, at indkaldelsesfristen var 3 dage, da der efter vedtægterne ikke gælder et særligt varsel for indkaldelse til et møde med et medlem og klubbens bestyrelse. Ordensudvalget bemærker, at varslet, uden vedtægtsmæssige holdepunkter, under alle omstændigheder skal være rimeligt, og bemærker, at det er et ret kort varsel, og havde klager været forhindret i at deltage, så havde vurderingen været en anden.

Det er Ordensudvalgets vurdering, at havnemesteren ikke burde have været til stede ved nogen møder vedrørende sanktionering af klager, da det er Ordensudvalgets opfattelse, at sanktionen er afgivet på baggrund af forhold vedrørende havnemesteren. Havnemesteren var derfor klart inhabil i forhold til at deltage i møderne. Det er ikke tilstrækkeligt, at havnemesteren ikke har haft tale og stemmeret på mødet, han skulle ikke have været til stede, hverken i dette møde eller andre møder, hvor sagen blev behandlet.

Ordensudvalget bemærker, at parterne ikke kan indgå aftale om, at en beslutning om eksklusion tilbagetrækkes og en advarsel udstedes i stedet forudsat at klager er enig i forholdene. En eksklusion kan kun anses for at være berettiget, såfremt betingelserne for at beslutte en eksklusion er opfyldt, og dette kan ikke gøres til et aftaleforhold mellem parterne. Aftalen herom er derfor ugyldig.

Endvidere bemærker Ordensudvalget, at der intet er til hinder for at give en advarsel mundtligt, og såfremt klageren forlanger en skriftlig begrundelse, så har klageren krav på en sådan. Endvidere er det en forudsætning for at give en skriftlig advarsel, at denne følges af en skriftlig begrundelse. Det er efter Ordensudvalgets opfattelse ikke tilstrækkeligt blot at angive følgende udsagn i forbindelse med meddelelsen af den skriftlige advarsel, "*Som aftalt sender vi dig en kraftig skriftlig advarsel med baggrund i vores skriftlige kommunikation og vores fysiske møde. Der medsendes et kort mødereferat ligeledes*", jf. mail 25. juni 2023. Af denne grund er advarslen formelt set mangelfuld.

Det er Ordensudvalgets opfattelse, at det er de samme forhold, der begrundet advarslen af den 25. juni, som lå til grund for bestyrelsens beslutning om eksklusion af den 17. maj 2023. Indklagede har gjort gældende ved deres beslutning om eksklusion, at denne var begrundet med klagers krænkende og delvis truende adfærd. Det er Ordensudvalgets vurdering, at denne adfærd hovedsageligt skyldes de forhold, som nævnes under mødet mellem parterne den 25. maj 2023. Klageren blev beskyldt for at have overfuset havnemesteren med trusler om at fortælle om en hændelse vedrørende påståede seksuelle chikaneanklager over for samtlige medlemmer af klubben. Derudover gør indklagede gældende, at klageren har udbredt

ubegrundede beskyldninger om havnemesteren, delt krænkende indlæg i en privat facebookgruppe, kaldt havnemesteren en "*perverst svin*" og sagt at havnemesteren burde blive smidt ud fra klubben.

I forhold til at klageren har overfuset havnemesteren med trusler om at fortælle de andre medlemmer om et begået forhold, så bestrider klageren episoden. Ud fra parternes bemærkninger er det Ordensudvalgets opfattelse, at både bestyrelsesmedlemmet C og havnemesteren var til stede ved begyndelsen af episoden, men at C gik undervejs. Ordensudvalget finder det ikke tilstrækkeligt dokumenteret, hvad der konkret er blevet sagt, ej heller hvorvidt klager skulle have truet havnemesteren, idet C efter det oplyste gik fra episoden undervejs, og af disse grunde kan forholdet ikke begrunde en advarsel.

Videre gør klubben gældende, at klager er kommet med ubegrundede beskyldninger mod havnemesteren. Det forhold, at klager har diskuteret en verserende sag i forbindelse med klubben, kan ikke i sig selv berettige en advarsel, men såfremt klager er gjort opmærksom på, at sagen anses for at være afsluttet eller at klager af andre grunde er blevet sagligt oplyst om at forholdet er ubegrundet, så kan det berettige en advarsel. Dette er dog ikke tilfældet. Det er Ordensudvalgets vurdering, at klager har kendskab til både politiets frafald af sagen, samt den tidligere sag 01/2023. Ordensudvalget fandt det bevist i sag 01/2023, at havnemesteren har begået forholdet omkring den seksuelle chikane på et medlem af klubben. Af denne grund finder Ordensudvalget, at beskyldningerne er begrundet i et reelt forhold, og Ordensudvalget vurderer derfor, at beskyldningerne ikke kan begrunde en advarsel.

Klager beskyldes for at udtale, at havnemesteren burde blive smidt ud af klubben. Klager anerkender at have udtalt, at havnemesteren burde suspenderes. Det er Ordensudvalgets opfattelse, at denne udtalelse er grundet i beskyldningerne mod havnemesteren. Det er Ordensudvalgets vurdering, at udtalelsen ikke i sig selv kan begrunde en advarsel.

Henset til at klager skulle have kaldt havnemesteren et "*perverst svin*", og at klager bestrider dette, samt at indklagede ikke nærmere har fremlagt dokumentation for, at klager skulle være kommet med denne udtalelse, så er det Ordensudvalget vurdering, at dette forhold ikke kan begrunde en advarsel.

I forhold til opslaget på Facebook, så har klager anerkendt at have lavet et opslag på Facebook, dog mener han ikke at dette var tiltænkt havnemesteren, men rettere formanden F. Ordensudvalget er ikke blevet forelagt af nogle af parterne, hvad der nærmere skulle stå skrevet i facebookopslaget, hvorfor Ordensudvalget ikke har mulighed for at tage stilling til opslagets indhold, og det kan derfor ikke begrunde en advarsel.

Samlet er det Ordensudvalgets vurdering, at ingen af forholdene anført af indklagede begrunder en advarsel, og at advarslen derfor skal ophæves.

Derfor bestemmes

Klub Y tildeles en irettesættelse på grund af havnemesterens tilstedeværelse på møderne omhandlende sanktionering af klager, samt for den manglende skriftlige begrundelse af advarslen.

Endvidere ophæves advarslen.

Torben Bondrop, formand

Carl Gerstrøm

Peer S. Jørgensen

Holger Fabian-Jessing

Christian Monberg

Niels L. Johansen

21320720