

Kendelse
Dansk Sejlunions Ordensudvalg
Afsagt den 2. oktober 2023
i sag 03/2023

Klager: Medlem X

Odense

Indklagede: Klub Y

Odense

Medlem X's påstand:

Advarsel til klager besluttet af klub Y's bestyrelse ophæves.

Klub Y's påstand:

Frifindelse.

Sagsfremstilling

Ved mail af den 21. maj 2023 har medlem X indbragt en klage mod bestyrelsen i Klub Y for Dansk Sejlunions Ordensudvalg. Han gør gældende, at han uberettiget har modtaget en advarsel fra Klub Y, idet der er materielle mangler ved beslutningen.

Klager modtog den 13. maj 2023 indkaldelse til møde med bestyrelsen i Klub Y angående advarslen, begrundet i at klager har opført sig på en måde, der var til skade for klubben, samt hans udtalelser til skade for klubben og dennes omdømme. Mødet var planlagt til afholdelse den 16. maj 2023. Klager undlod at møde op, da han mente, at han var "*dømt på forhånd*". Bestyrelsen traf herefter den 17. maj 2023 beslutning om at give en advarsel til klager. Klager modtog advarslen den 18. maj 2023, hvorefter han meddelte bestyrelsen, at han ikke ønskede at anerkende advarslen.

I advarslen anføres det, *at* klager har orkestreret, at medlemmer af klubben skal genere havnemesteren ved at bestyrelsesmedlemmet A skulle stille spørgsmålstegn ved, om klubben kunne have en ungdomsafdeling, da havnemesteren på daværende tidspunkt var beskyldt for krænkende adfærd, *at* klager har fremsat alvorlige og krænkende beskyldninger om seksuel chikane foretaget af havnemesteren, *at* klagers kværlantiske adfærd har hindret nye medlemsskaber og skadet det sociale fællesskab i klubben og *at* klager administrerer en facebookgruppe, der kan forveksles med klub Y's officielle facebookgruppe, hvori der er blevet fremsat krænkende udtalelser om klubbens medlemmer uden at klager har censureret udtalelserne.

I klagen af den 21. maj 2023 mod bestyrelsen anfører klager, at de to første beskyldninger ovenfor er udokumenterede og derfor usaglige. Klager mener endvidere, at hans adfærd ikke kan anses for at være kværlantisk, men at han blot skal anses for at være uenig med bestyrelsen. Klager mener ikke at den facebookgruppe han administrerer har til formål at komme med krænkende udtalelser om klubben, men at formålet i stedet er at hjælpe klubbens nye medlemmer ved at bistå med teknisk hjælp og råd, samt som forum for medlemmerne i øvrigt. Klager anerkender, at enkelte medlemmer har lavet enkelte udtalelser om, en på daværende tidspunkt, verserende sag omhandlende havnemesteren i klubben. Han anfører desuden, at facebookgruppen er en lukket gruppe, og at det fremgår af gruppens beskrivelse, at gruppen ikke er klub Y's officielle facebookgruppe, hvorfor de to grupper ikke kan forveksles. På baggrund af ovenstående gør klager gældende, at bestyrelsen ikke kan sanktionere ham på baggrund af forhold vedrørende facebookgruppen. Herudover mener han, at gruppens medlemmer udøver den fornødne censur i forhold til krænkende udtalelser.

Ud over at anfægte advarslen begrundelse, gør klager gældende, at advarslen hverken er objektiv eller saglig, og at den strider i mod gængse foreningsretslige principper, samt klub Y's og Dansk Idrætsforbunds regler. Han mener desuden, at advarslen er krænkende, usaglig chikane og et forsøg på at censurere hans udtalelser mod klubben. Endvidere mener klager, at bestyrelsen skulle have gjort ham bekendt med en klage indgivet mod ham af havnemesteren.

Formanden for klub Y, F, har ved mail af 15. juni 2023 redegjort for bestyrelsens syn på sagen. Indklagede er uforstående overfor klagers påstand om, at han skulle være "*dømt på forhånd*", idet indklagede fremhæver en tidligere sag, hvor bestyrelsen netop fandt grundlag for at tilbagekalde en tidligere beslutning om at sanktionere et medlem af klubben. Klubben anfører, at man ville være åben over for en dialog. Desuden tilbød bestyrelsen en forlængelse af indkaldelsesfristen. I forlængelse heraf anfører indklagede, at den for klager manglende dokumentation ville være blevet forelagt klager på mødet.

Dernæst anfører indklagede, at bestyrelsen respekterer ytringsfriheden og ikke anser medlemmernes adfærd for kværlantisk, såfremt man ikke er enig med bestyrelsen. Indklagede gør gældende, at det er i orden, at medlemmer af klubben er uenige med beslutninger truffet af bestyrelsen uanset om det sker i en facebookgruppe, verbalt eller skriftligt, da bestyrelsen mener, at dette "*skaber en mangfoldighed og alsidighed i den fremadrettede dialog*". Klubben gør i den forbindelse gældende, at dette ikke er hovedgrundlaget for advarslen, men at denne er begrundet med klagers spredning af usaglige beskyldninger, som har karakter af chikane. Indklagede gør gældende, at klubben ved en tidligere lejlighed, på et møde den 31. marts 2021 mellem klager og den forhenværende formand, har påtalt den nævnte adfærd over for klager, men at forholdene ikke har ændret sig. På mødet blev klager beskyldt for følgende forhold: *at klager videoovervåger sin båd, at klager blander sig i møder, hvori han var blevet bedt om ikke at blande sig, at klager havde bedt et medlem om at forlade havnen, at klager planlagde et flådebesøg udenom bestyrelsen, at klager ikke finder at klub Y's facebookgruppe repræsenterer klubbens værdier, herunder at klagers facebookgruppe inviterer til arrangementer, der kan anses for at være manglende respekt for klubbens festudvalg, og for at "kapre" nye medlemmer, som øger forvirringen hos klubbens medlemmer, at klager blander sig i for mange af havnemesterens opgaver, samt beskylder ham for at være alkoholmisbruger og at klagers hund ikke er i snor trods påbud herom. Mødet endte med, at klager blev opfordret til ikke at blande sig i havnemesterens anliggender samt blev opfordret til, at fremtidig kommunikation ikke foregår gennem klagers facebookgruppe, men direkte med bestyrelsen.*

Videre anfører indklagede, at bestyrelsen glæder sig over, at det klart og tydeligt fremgår af klagers facebookgruppe, at denne ikke er klub Y's officielle hjemmeside. Klager anfører at tydeliggørelsen, "*DETTE ER IKKE KLUB Y'S OFFICIELLE FACEBOOKSIDE!*", er indsat i beskrivelsen af klagers facebookgruppe den 4. marts 2021.

I forhold til beskyldningerne fremsat i klagers facebookgruppe, anfører indklagede, at de to gange har konstateret, at der er kommet krænkende udtalelser i gruppen, navnlig om den daværende formands

ægteemand og om havnemesterens påståede seksuelt krænkende adfærd. Indklagede mener i den forbindelse, at klager som administrator er ansvarlig for, at udtalelserne i facebookgruppen er lødige og ikke krænkende. Indklagede mener, at advarslen skal anses for at være en opfordring til, at klager skal være *"behjælpelig med at sørge for, at der i klubben er en hyggelig og god stemning"*. De mener i den forbindelse at kasserer, havnemester og bestyrelsesmedlemmerne i øvrigt ikke er imod klagers Facebookgruppe.

Indklagede gør herudover gældende, at de ikke er bekendt med, at havnemesteren har fremsendt en klage over medlem X til bestyrelsen. Endvidere kan indklagede ikke genkende klagers påstand om, at advarslen ikke er objektiv, saglig eller i uoverensstemmelse med gængse foreningsretlige principper mv. og finder derfor ikke grund til at kommentere på disse forhold.

Klager har afgivet sin replik den 24. juli 2023. Klager mener ikke, at indklagedes behandling af tidligere sager giver en formodning for, at han ikke skulle være *"dømt på forhånd"*. Klager fremhæver særligt en tidligere sag, hvor der ikke blev ændret i bestyrelsens sanktion - heller ikke efter et møde herom med medlemmet. Klager mener, at han tidligere har forsøgt at kommunikere med indklagede, men at dette har ført til nye og andre beskyldninger, hvorfor han ikke fandt grund til at møde op.

I forhold til de påståede alvorlige og krænkende beskyldninger om seksuel chikane begået af havnemesteren, undrer klager sig over, hvem der har overhørt kommentarerne. Klager anerkender, at klubbens medlemmer snakker om situationen omkring havnemesteren, men han mener ikke, at han har gjort sig til *"dommer eller part"* i sagen. Klager anerkender dog, at han har haft en holdning til bestyrelsens arbejde i forbindelse med sagen. Endvidere anfører han, at han tidligere har stoppet et andet medlem, som er kommet med en krænkende kommentar.

Videre anfører klager, at han ikke kan genkende, at han har haft blandet sig i havnemesterens forhold, og han mener ikke, at han er blevet fremlagt arbejdsbeskrivelser for havnemesteren i øvrigt, jf. klagers mail til Ordensudvalget den 25. august 2023, således at han burde kende til hvilke forhold han blandede sig i, som lå under havnemesterens arbejdsbeskrivelse. Derfor mener han ikke, at det kan udgøre kværulantisk adfærd. I den forbindelse, anfører indklagede i dennes svarskrift, at det bl.a. er forholdende nævnt under mødet den 31. marts 2021, der danner grundlag for den kværulantiske adfærd, hvorfor klager finder grund til at kommentere på disse.

Klager finder ikke sine udtalelser om havnemesterens påståede alkoholmisbrug for uberettigede, da han mener at bestyrelsen har været bekendt med forholdet. Klager mener ej heller, at flådebesøget var planlagt udenom bestyrelsen, idet han anfører, at besøget var meddelt havnemesterassistenten, og den manglende viden om besøget skyldes udfordringer i den interne kommunikation i bestyrelsen. Klager kan ikke genkende den chikanøse adfærd i forbindelse med et opslag på Facebook om en el-boks, da han selv følte sig nødsaget til at oplyse medlemmerne, idet havnemesteren ikke havde orienteret herom. Angående beskyldningen om, at klagers hund er uden snor på havnen, anerkender klager, at hunden føres uden snor på trods af påbud om at den til enhver tid skal føres i snor. Om mødet generelt, anfører klager, at dette ville have en konfrontatorisk karakter, og at klager følte at formålet med mødet var, at han skulle *"bankes på plads"*.

I forhold til censurering af de krænkende udtalelser om klubbens medlemmer i klagers facebookgruppe, anerkender klager, at han kan genkende én af disse udtalelser (om end han ikke er enig i, at den er krænkende) navnlig vedrørende den daværende formands ægteemand:

"Ovenpå en rodet og kaos grænsende generalforsamling, må det være mig tilladt at udtrykke min mening Hov hov du, nu ikke noget med at spørge for meget ell. Spørge indtil noget der ku udløse et ADHVAAAD... nej for så bliver du budt på øretæver, af klubbens nye muskelmand og udsmitter.... Vær hilset Doktor ørefigen.... Herfra forventes STOR konsekvens herunder at formanden holder sin pitbull i lænke og bur. Samt et Yderst tiltrængt vagtskifte på formandsposten, hvortil jeg endnu engang opstiller mit kandidatur."

Udtalelsen er fremsat af en af klubbens medlemmer, som også er medlem af klagers facebookgruppe. Udtalelsen er fremsat efter en episode til klubbens generalforsamling, hvor klager og formandens ægtemand deltog. Denne episode endte med en politianmeldelse af ægtemanden for trusler. Om de yderligere forhold fremsat i svarskriftet, ønsker klager ikke at udtale sig yderligere, da klager mener, at disse er kommenteret i klagen til Ordensudvalget.

Formanden for klub Y, F, har ved mail af 6. september 2023 afgivet dennes kommentarer til klagers replik. Heri anfører indklagede, at klubben ikke ønsker at kommentere yderligere på sagen, men at klubben mener, at klagers frembringelser ikke er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Indklagede fremhæver samtidig, at politiet frafaldt sagen om trusler.

Ordensudvalgets bemærkninger

Ordensudvalget skal tage stilling til, om klub Y's advarsel til medlem X har været berettiget helt eller delvist.

Ordensudvalget bemærker, at det er klart inden for bestyrelsens kompetence, at udstede en advarsel til et medlem. Inden en sådan advarsel udstedes bør klager dog høres om alle materielle forhold, som danner grundlag for advarslen. Klager har anført, at et sådan møde ville være meningsløst. Af de forelagte omstændigheder vurderer Ordensudvalget, at der ikke er grundlag for at fastslå, at mødet ville have været proforma eller at klager skulle være "*dømt på forhånd*". Det er Ordensudvalgets opfattelse, at klager på mødet ikke ville være fratrækket muligheden for at give sine kommentarer til de af klubben fremførte forhold.

Bestyrelsens beslutning om at udstede en advarsel den 17. maj 2023 indeholder de væsentlige grunde til advarslen. Ifølge indklagede påstår bestyrelsen, at klager har planlagt, at medlemmer af klubben skulle genere havnemesteren ved at få bestyrelsesmedlemmet A til at stille spørgsmålstejn ved, om klubben kunne have en ungdomsafdeling. Dette skete, da havnemesteren på det tidspunkt blev beskyldt for krænkende adfærd. Indklagede hævder også, at klager har fremsat alvorlige og krænkende beskyldninger om seksuel chikane begået af havnemesteren. Derudover hævder indklagede, at klagers kværlantiske opførsel har hindret nye medlemskaber og skadet det sociale fællesskab i klubben. Endelig hævder indklagede, at klager administrerer en facebookgruppe til forveksling med klub Y's officielle facebookgruppe, hvori der er blevet fremsat krænkende udtalelser om klubbens medlemmer uden at klager har fjernet dem.

I forhold til at klager skulle have orkestreret, at klubmedlemmet A har chikaneret klubbens havnemester, så har indklagede ikke nærmere fremlagt dokumentation for, at en sådan orkestrering har fundet sted. Derfor er det Ordensudvalgets vurdering, at der ikke er grundlag for, at dette forhold kan begrunde en advarsel.

Indklagede gør endvidere gældende, at klager skulle have fremsat alvorlige og krænkende beskyldninger om seksuel chikane foretaget af havnemesteren. Da klager benægter dette, og indklagede ikke har givet yderligere detaljer om omstændighederne, mener Ordensudvalget, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klager har fremsat beskyldningerne, og derfor kan dette forhold ikke begrunde en advarsel.

Hvad angår klagers påståede kværlantiske adfærd, bemærker Ordensudvalget, at der skal meget til for at en kværlantisk adfærd i sig selv kan begrunde en advarsel. Hvad der for den ene part er berettigede indsigelser, kan for den anden part opfattes som kværlantisk adfærd. Der er ikke oplyst noget konkret om den kværlantiske adfærd fra klubbens side. Dette forhold er derfor ikke et tilstrækkeligt grundlag for udstedelse af en advarsel.

Indklagede har gjort gældende, at klager tidligere er blevet anmodet om ikke at blande sig i havnemesterens opgaver. Det er Ordensudvalgets opfattelse, at der aldrig er blevet forelagt medlemmerne en arbejdsbeskrivelse, og på de punkter hvor indklagede har anført, at klager har blandet sig, synes der ikke at

være en sådan klarhed over arbejdsfordelingen, at klager vidste, at han blandede sig i havnemesterens opgaver. Ordensudvalget vurderer, at de anførte steder hvor klager har blandet sig i havnemesterens opgaver, ikke er tilstrækkelige til at begrunde en advarsel.

Ordensudvalget bemærker, at det er bestyrelsen og det underliggende festudvalg, der har ansvaret for afholdelse af arrangementer i Klub Y, medmindre de delegerer dette ansvar til medlemmer ved konkret anvisning. På denne baggrund finder Ordensudvalget, at klager tidligere har haft blandet sig uretmæssigt i planlægningen af arrangementer afholdt af bestyrelsen og det underliggende festudvalg. Henset til dette forhold, anses advarslen for berettiget.

Indklagede hævder, at klager ikke har fulgt klubbens regler ved at lade sin hund løbe frit uden snor på havnen, på trods af bestyrelsens anvisninger. Dette erkender klager, og Ordensudvalget vurderer derfor, at advarslen er berettiget også i denne henseende.

Endeligt har indklagede gjort gældende, at klager administrerer en facebookgruppe, der kan forveksles med klub Y's officielle facebookgruppe, og hvori der er blevet fremsat krænkende udtalelser om klubbens medlemmer uden at klager har censureret disse. Det er Ordensudvalgets opfattelse, at det er ubestridt mellem parterne, at Klagers facebookgruppe ikke længere kan forveksles med klub Y's officielle facebookgruppe efter klagerens angivelse i gruppebeskrivelsen den 4. marts 2021, at Facebookgruppen ikke er klubbens. Dette forhold kan derfor ikke begrunde en advarsel.

I forhold til censurering af de krænkende udtalelser om klubbens medlemmer i klagers facebookgruppe, anerkender klager, at han kan genkende én af disse udtalelser som værende krænkende. Ordensudvalget bemærker, at såfremt facebookgruppens formål ikke har været at komme med krænkende eller chikanerende udtalelser mod klubben, så kan gruppens administrator ikke generelt holdes ansvarlig for indholdet i gruppen. For at kunne holdes ansvarlig for en sådan udtalelse, skulle klager, som administrator, have tilskyndet eller på anden vis vedstået udtalelsen, hvilket ikke er dokumenteret. Af denne grund er det Ordensudvalget opfattelse, at klager ikke kan holdes ansvarlig for de to opslag fremhævet af indklagede, og at dette forhold derfor ikke kan begrunde en advarsel.

Samlet er det Ordensudvalgets vurdering, henset til bestyrelsens ansvar for at tilrettelægge klub Y's virke således, at klubben fungerer effektivt inden for klubbens formål, og henset til at klager ikke har opfyldt specifikke lovlige anvisninger fra bestyrelsen, og at klager har overtrådt egne beføjelser inden for klubregi ved at blande sig i kompetencer henlagt til bestyrelsen eller dens underudvalg, så anses bestyrelsens advarsel af 17. maj 2023 for at være lovlig for så vidt angår følgende punkter: At klager ikke efterlever bestyrelsens anvisning om at holde sin hund i snor på havnen til enhver tid og at klager har overtrådt sine beføjelser som medlem ved uhjemlet at blande sig i områder, hvor kompetencen tilkommer bestyrelsen eller dennes udvalg.

Derfor bestemmes

Advarslen *godkendes* for så vidt angår, at klager ikke efterlever bestyrelsens anvisning om at føre sin hund i snor på alle tidspunkter når den færdes på havnen og at klager har overtrådt sine beføjelser som medlem ved at blande sig i kompetencer, der tilkommer bestyrelsen eller dennes underudvalg, men *ophæves* for følgende forhold: At klager har orkestreret, at klubmedlemmet A har chikaneret havnemesteren, at klager skulle have fremsat alvorlige og krænkende beskyldninger om seksuel chikane foretaget af havnemesteren, at klager administrerer en facebookgruppe, der kan forveksles med klub Y's officielle facebookgruppe, hvori der er blevet fremsat krænkende udtalelser om klubbens medlemmer uden at klager har censureret disse, samt klagers kværlantiske adfærd i øvrigt.

Torben Bondrop, formand

Carl Gerstrøm

Peer S. Jørgensen

Holger Fabian-Jessing

Christian Monberg

Niels L. Johansen