

APPELSAG 4/2016

DM FOR KNARR 27-28 AUGUST 2016, AFHOLDT AF KJØBENHAVNS AMATØR-
SEJLKLUB

Resumé:

Nogle minutter før starten på 1. sejlads var en række Knarr på bagbord halse halvvind på vej i retningen bort fra dommerskibet.

Tre af disse var OD 128 til luv af OD 76 med en afstand på ca. en bådslængde. OD 76 havde overlap på OD 128 med OD 76s stævn ud for midtskibs på OD 128.

Ca. 2 bådslængder til læ sejlede OD 113. OD 113 var ca. tre bådslængder foran OD 76.

OD 113 stagvendte og kom derved på kollisionskurs med OD 76. OD 76 luffede for at gå af vejen for OD 113, men kunne ikke luffe nok til at gå af vejen. Den kolliderede med OD 128, som muligvis tillige kolliderede med OD 79, som lå til luv af OD 128. OD 113 kolliderede med OD 76 i en kollision, som medførte, at OD 76 måtte udgå. Der var også skader på OD 113, OD 128 og muligvis også på OD 79.

Protestkomitéens afgørelse:

Protestkomiteen diskvalificerede OD 76 i henhold til regel 10 og OD 113 i henhold til regel 14(b). OD 113 appellere denne afgørelse.

Appellantens kommentarer:

Appellanten kritiserer fremgangsmåde ved protest høringen. Denne forgik ved at 2 medlemmer af protestkomiteen deltog ved hjælp af skype, og et medlem var fysisk tilstede, sammen med en repræsentant fra KAS der hjalp til med teknikken.

Efter hans vurdering er det hovedsageligt OD 76 og OD 128 forklaringer som protestkomiteen bygger deres afgørelse på.

Han mener at protestkomiteens konklusion er forkert vedr. at OD 113 bryder RRS 14, da han mener at han har gjort alt han kunne i den givne situation for at undgå kollision med OD 76.

Modpartens kommentarer:

Modparten ønsker også at appellere, så OD 113 får den fulde skyld.

Modparten anfægter appellantens kommentar, samt ytre også forvirring om hvorpå at høringen blev afholdt.

Han havde bedt stævnelederen om at indkalde OD 15 som vidne, hvilket ikke skete.

Appel- og Regeludvalgets kommentarer:

Det er parterne der selv skal sørge for at deres vidner er klar, og ikke et ansvar der kan lægges over på arrangørerne.

Det fremgår ikke af de fundne kendsgerninger om, protestkomiteen har taget regelbrud fra OD 128 og muligvis OD 79 i betragtning.

Det fremgår af kendsgerningerne, at OD 128 var involveret i hændelsen, og at der var skade på båden. OD 128 var imidlertid kun indkaldt som vidne og har derfor hverken hørt de andre parter forklaring, haft mulighed for at udspørge dem eller haft mulighed for at føre sine egne vidner. Det samme gælder OD 79, som muligvis også var involveret i hændelsen. Protestkomiteen burde i stedet, så snart det blev klart, at OD 128 og måske også OD 79 var involveret i hændelsen, have gjort dem til parter ved at protestere mod dem og have startet høringen forfra med alle tre eller fire parter til stede.

Appel- og Regeludvalgets afgørelse:

Sagen sendes tilbage til en fornyet høring, idet kendsgerningerne ikke er tilstrækkelige til at træffe en afgørelse. Protestkomiteen, der skal foretage denne afhøring sammensættes efter aftale mellem Københavns Amatør-Sejlkлуб og Appel- og Regeludvalget.

DANSK SEJLUNION
Appel- og Regeludvalget
28. december 2016

Hans-Kurt Andersen	Bjørn Anker-Møller
Henrik Dorph-Jensen	Jacob Mossin Andersen
Paw Hagen	Torben Precht-Jensen
Jan Stage	Andreas Kuchler