

APPELSAG 4/2015

ONSDAGSMATCH, NIVÅ BÅDELAUG OG SLETTEN BÅDEKLUB, 10. JUNI 2015

Resumé:

Ved 1. start observerer kapsejladskomiteén 3 både på banesiden ved startsignalet. Kapsejladskomiteén signalerer individuel tilbagekaldelse i henhold til regel 29.1. Ingen af de tre både vender tilbage over startlinjen og starter korrekt.

De tre både ligger på linje efter hinanden ved startsignalet. Identifikationen af den nærmeste båd i forhold til dommerbåden (Silver Surfer) er der sikkerhed om. Efter starten opstår der imidlertid tvivl om, hvorvidt identifikationen af de to næste både er korrekt, da de er delvist skjult bag den nærmeste båd, og der er desuden flere lignende både i samme sejlad.

Ved en fejl noteres den nærmeste båd, 'Silver Surfer', på resultatlisten, og den får dermed sin tid i mål i stedet for OCS, som det ellers fremgik af resultatlisten på papir. De to både, der formodes også at have været over linjen, 'Miraculix' og 'Blue Sky', påføres resultatlisten med deres tid i mål.

Torsdag den 11. juni, kontaktes kapsejladskomiteén pr. telefon af skipperen på en fjerde båd, 'Savage Rose', der deltager i samme løb. Han kan ikke forstå, at 'Blue Sky' ikke er noteret som OCS. Kapsejladskomiteéns beder ham om at redegøre for, hvad han har observeret under starten af sejladsen. Denne redegørelse modtages fredag den 12. juni.

Da redegørelsen stemmer overens med observationerne fra dommerbåden, er kapsejladskomiteén nu "meget sikre på", at 'Miraculix' og 'Blue Sky' var de to øvrige både, og at de således også var på banesiden ved startsignalet.

Lørdag den 13. juni indstiller kapsejladskomiteén pr. mail til Kapsejladsudvalget for Sletten og Nivå, at de tre ovennævnte både skal scores OCS, da de er identificeret som værende på banesiden ved startsignalet.

Protestkomitéens handlinger og afgørelse:

Sejladsbestemmelserne for stævnet nævner navnet på formanden for protestkomiteen. Af korrespondancen fremgår, at denne person alene har udgjort protestkomiteen og betegnes af og til som 'protestbehandleren'. Den 24. juni sender protestbehandleren en mail til resultatberegneren med besked om, at kapsejladskomiteén korrekt har identificeret de 3 både som værende på banesiden ved startsignalet, og at de derfor skal scores OCS i resultatlisten. Dette sker uden, at der har været afholdt en høring. Der er heller ikke nedskrevet kendsgerninger vedrørende hændelsen.

Derefter meddeles de tre både, der scores OCS, at de kan udfylde et protestskema, såfremt de ønsker en formel høring. Ingen af de 3 både indgiver en protest/anmodning om godtgørelse. Men en af dem spørger i en mail, hvornår sagen skal behandles.

Herefter rettes resultatlisten den 26. juni, så de tre både scores OCS.

Denne afgørelse har 'Blue Sky' appelleret.

Appellantens kommentarer:

Appellanten fremhæver i sin appel, at kapsejladskomiteen burde have signaleret generel tilbagekaldelse, når den ikke kunne identificere alle både på banesiden af startlinjen ved startsignalet. Når det ikke er sket, mener han ikke, at man kan dømme både på baggrund af informationer indsamlet dagen efter sejladsen. Han henviser til, at sagen på dette tidspunkt skulle have været håndteret gennem en protest mod de tre både. Ydermere er appellanten af den mening, at det er en fejl, at han som part i sagen ikke har fået mulighed for at være til stede under protestkomiteens 'høring' af sagen.

Kapsejladskomiteens kommentarer:

Kapsejladskomiteen beskriver, at de efter starten blev usikre på, om to af de både, de havde identificeret som OCS ('Miraculix' og 'Blue Sky'), var korrekte, så "ved måltagning tages alle både derfor i mål på nær 'Silver Surfer', der får at vide, at de er diskvalificeret".

Efter henvendelsen fra 'Savage Rose' og modtagelsen af hans skriftlige redegørelse "sammenholdt med informationer set på dommerbåden, er vi nu meget sikre på at det var Miraculix og Blue Sky som sammen med Silver Surfer var for tidligt over startlinjen og ikke reagerede på individuel tilbagekaldelse og derfor blev indstillet til diskvalifikationen."

Protestkomiteens kommentarer:

Protestbehandleren fik selv en henvendelse to dage efter sejladsen fra en tredje person, som deltog i samme start. Han undrede sig over, at de tre både ikke var noterede i resultatlisten som for tidligt startende, for han helt sikkert havde set dem over linjen.

Protestbehandleren udtrykker enighed i, at en afgørelse fra protestkomiteen uden høring ikke er rimelig. Derfor blev de tre både orienteret først telefonisk og derefter skriftligt om deres rettighed til en høring. Men der var ingen af bådene, der henvendte sig for at få en høring.

Protestbehandleren konkluderer afsluttende, at "Rigtig mange øjne har set Blue Sky og Miraculix været for tidligt startende, sammenholdt med observationer fra dommerbåd".

Appel- og Regeludvalgets kommentarer:

I denne sag er det vigtigt at skelne mellem den båd, der blev positivt identificeret som værende over startlinjen, 'Silver Surfer', og de to både, som kapsejladskomiteen var i tvivl om, 'Miraculix' og 'Blue Sky'. Kapsejladskomiteen har uden tvivl identificeret den førstnævnte som værende over. Men de laver en fejl ved indtastningen af resultatet fra deres papirliste til resultatsystemet. I henhold til regel 90.3(b) kan kapsejladskomiteen rette en båds resultat, når den ud fra sine egne optegnelser eller observationer kan fastslå, at den har begået en fejl. Kapsejladskomiteen handlede derfor korrekt, da den rettede resultatet for 'Silver Surfer' til OCS.

For 'Miraculix' og 'Blue Sky' har kapsejladskomiteén ikke en tilsvarende sikker egen observation. Det er først efter udsagn fra andre deltagere, at den føler sig 'meget sikker på' identifikationen af de to både som værende OCS. Skrivelsen fra kapsejladskomiteén til kapsejladsudvalget af 13. juni, med indstilling om at score 'Miraculix' og 'Blue Sky' OCS, opfylder formelt kravene til en protest under RRS 61.2. Det er dog ikke fuldstændigt klart, om det er en protest, fordi den ikke er stilet som sådan til protestkomiteén. Udvalget har imidlertid valgt at betragte den som en protest. Denne protest er dog ikke gyldig da den er delvist baseret på information fra en interesseret part (Savage Rose), se regel 60.2(a), og den er indleveret flere dage for sent uden at kapsejladskomiteen har angivet nogen grund til det, se regel 61.3.

'Savage Rose' gør dagen efter sejladsen kapsejladskomiteén opmærksom på, at de mener, at der er et problem med resultatlisten, da to både ikke er scoret OCS. Dagen efter får 'Savage Rose' besked fra kapsejladskomiteén om, at de indstiller, at 'Miraculix' og 'Blue Sky' scores OCS. Efterfølgende rettes resultatlisten, således at 'Savage Rose' mener, at det er korrekt, og dermed er det ikke nødvendigt for 'Savage Rose' at anmode om godtgørelse eller indgive en protest.

Protestkomiteén har behandlet en ugyldig protest fra kapsejladskomiteén og besluttet, at 'Miraculix' og 'Blue Sky' skal scores OCS. Dette er sket uden en høring, som krævet under regel 63. Da afgørelsen er sket på baggrund af en ugyldig protest og uden en høring, skal protestkomiteén instruere kapsejladskomiteén om at genindsætte 'Miraculix' og 'Blue Sky' i resultatlisten med deres tid i mål.

Når fejlene begået af protestkomiteén berigtiges, vil det imidlertid betyde, at 'Savage Rose's' resultat bliver væsentligt forringet. Kapsejladskomiteén og protestkomiteén har ved deres handlinger, som ikke er i overensstemmelse med reglerne, skabt så meget forvirring, at 'Savage Rose' med god ret har troet, at problemet med de to både har været løst.

Appel- og Regeludvalgets afgørelse:

Appellen tages til følge for så vidt angår 'Miraculix' og 'Blue Sky'. Protestkomiteén skal instruere kapsejladskomiteén om at genindsætte disse to både i resultatlisten med deres tid i mål.

Protestkomitéen skal snarest muligt indkalde til en høring om overvejelse af godtgørelse for de tre både under regel 60.3(b) for at få sagen afgjort i overensstemmelse med reglerne. Såfremt der indkaldes umiddelbart efter modtagelsen af denne afgørelse, vil sagen være gyldig, da fejlen først bliver åbenbar for protestkomitéen efter afgørelsen af denne appel. De tre både ('Savage Rose', 'Miraculix' og 'Blue Sky') indkaldes som parter, og andre relevante både samt kapsejladskomiteen indkaldes som vidner. Såfremt protestkomiteen finder, at en eller flere både er berettiget til godtgørelse, skal den i henhold til regel 64.2 træffe en afgørelse, der er så retfærdig som mulig for alle berørte både. Appel- og Regeludvalget vil udpege et medlem til protestkomiteen, der skal høre denne sag.

DANSK SEJLUNION
Appel- og Regeludvalget
18. november 2015

Jacob Mossin Andersen Bjørn Anker-Møller
Henrik Dorph-Jensen Paw Hagen
Andreas Kuchler Torben Precht-Jensen
Jan Stage