

## **KENDELSE**

**DANSK SEJLUNIONS ORDENSUDVALG  
AFSAGT DEN 11. NOVEMBER 2013  
I SAGEN 1/2013**

---

Klager: *Medlem*

Indklagede: *Sejlkлуб*

Ved sagens behandling har udvalgsmedlemmerne John Christensen, Peer S. Jørgensen, Henrik Andersen, Torben Bondrop og Holger Fabian-Jessing deltaget.

*Medlem* har ved skrivelse af 5. april 2013 til Ordensudvalget påklaget *Sejlkлубs* generalforsamlings beslutning af 20. marts 2013 om eksklusion af ham.

### **”MEDLEM AF SEJLKLUB”S PÅSTAND:**

*Sejlkлубs* generalforsamlings beslutning af 20. marts 2013 om eksklusion af *Medlem* af klubben tilsidesættes som uberettiget, således at han genindtræder som medlem af klubben.

### **SEJLKLUBS PÅSTAND:**

*Sejlkлубs* eksklusion af *Medlem* stadfæstes.

Sagen er behandlet på Ordensudvalgets møde den 30. september 2013 med deltagelse af ovennævnte udvalgsmedlemmer samt klager *Medlem* og indklagede *Sejlkлуб* repræsenteret af klubbens formand og kasserer.

## SAGSFREMSTILLING

*Sejlkлуб* har under sagen oplyst, at sejlkлубbens bestyrelse på et ekstraordinært bestyrelsesmøde den 12. april 2012 énstemmigt med 11 bestyrelsesmedlemmer besluttede at ekskludere *Medlem*. *Sejlkлуб* har ikke reageret på Ordensudvalgets opfordring i e-mail af 7. juni 2013 om at fremsende kopi af referatet/protokollen vedrørende det ekstraordinære bestyrelsesmøde den 12. april 2012.

*Sejlkлубbens* bestyrelse meddelte eksklusionsbeslutningen til *Medlem* ved skrivelse af 12. april 2012 og anførte som begrundelse, at *Medlem* ved sin "adfærd i flere tilfælde ikke har været i overensstemmelse med klubbens vedtægter" samt at *Medlem* ved "særlige overtrædelser af klubbens regler havde modtaget såvel skriftlige som mundtlige påtaler af forholdet". Bestyrelsen henviste til, at man i særlig grad hæftede sig ved seneste hændelse, hvor *Medlem* "ikke omgående havde anerkendt en relevant og stærkt nødvendig irettesættelse fra klubbens havnemester". Endelig henviste bestyrelsen til, at *Medlem* efter at han havde modtaget en skriftlig påtale af hændelsen med varsling af en eventuel eksklusionssag, meldte tilbage til bestyrelsen med trussel om, at en eventuel eksklusion af ham "bliver med et brag som får konsekvenser for klublivet fremover".

I skrivelse af 22. marts 2012 havde sejlkлубbens bestyrelse meddelt *Medlem*, at han "efter bestyrelsens opfattelse ikke overholder klubbens regler og fortsat ikke efterlever tidligere påtale i forbindelse med de arbejder han i den seneste tid har været i gang med på sin egen og andre medlemmers både". Endvidere meddelte bestyrelsen, at man havde erfaret, at *Medlem* "i forbindelse med havnemesterens påtale har været uforskammet over for ham". Der blev meddelt *Medlem* forbud mod at udføre "alle former for bundafrensning, slibearbejder og malearbejder på både, der er opstillet på *Sejlkлубs* areal". Bestyrelsen tilkendegav, at den på førstkommende møde ville drøfte, "hvorvidt den på baggrund af dine seneste handlinger vil indlede eksklusionssag", samt at man såfremt *Medlem* "fra dags dato ikke efterlever ovenstående eller på anden måde forsømmer dig mod klubbens vedtægter og reglementer" øjeblikkeligt ville indlede en eksklusionssag mod ham. Sejlkлубben har blandt andet fremsendt klubbens miljøregler for plads, hal og broer, der er gældende fra 12. december 2012 til Ordensudvalget.

Skrivelsen af 22. marts 2012 blev samme dag overrakt personligt til *Medlem* af klubbens nyvalgte formand. *Sejlkлубben* har oplyst, at formanden ved denne lejlighed bad *Medlem* tænke situationen godt og grundigt igennem ligesom formanden fortalte *Medlem*, at hans adfærd ofte gav anledning til megen "støj" i klubben. Formanden bad *Medlem* udarbejde en plan for, hvordan, der fremadrettet kunne sikres mere ro omkring *Medlem* i klubben.

Samme aften sendte *Medlem* en e-mail til formanden blandt andet med følgende indhold: "I øvrigt er jeg indstillet på at forlade klubben, men det bliver med et brag som får konsekvenser for klublivet

fremover, medmindre jeg får en skriftlig undskyldning fra forretningsudvalget”. E-mailen er ikke fremsendt til Ordensudvalget, men det citerede indhold er ikke bestridt af **Medlem**.

**Sejlkлуб** har yderligere henvist til klubbens skrivelse af 16. april 2010, hvori klubbens forretningsudvalg påtalte **Medlems** brug af sejlkubbens broanlæg, inden det var frigivet til medlemmernes brug udover den nat **Medlem** havde fået lov til at henlægge sin båd ved broen af broudvalgsformanden. Det blev henstillet, at **Medlem** fremover skulle følge udvalgsformænds og bestyrelsens anvisninger. **Medlem** har under sagen fremført, at han havde fået at vide at broarbejdet var færdiggjort og at hans båd derfor ikke har ligget i vejen. Hvis den havde ligget i vejen, kunne man blot have bedt **Medlem** om at flytte den eller selv have flyttet den.

Endelig har **Sejlkлуб** henvist til bestyrelsens skrivelse af 13. januar 2011 til **Medlem**, hvormed bestyrelsen påtalte, at det gentagne gange var konstateret, at der havde været tilsluttet el til **Medlems** båd, uden at **Medlem** havde været til stede på klubbens område. Bestyrelsen henviste til henstillingen af 16. april 2010 og anførte, at bestyrelsen ville overveje at ekskludere **Medlem** af klubben, hvis han på ny tilsidesatte klubbens regler.

**Medlem** svarede på sejlkubbens skrivelse af 22. marts 2012 ved skrivelse af 27. marts 2012 og fremførte sine bemærkninger og stillingtagen vedrørende fire forhold. **Medlem** anførte, at han havde pladsformandens tilladelse til at slibe og sandblæse bund på egen og andre medlemmers både, samt at han selv havde anskaffet slibemaskine og støvsuger. Han havde ikke været uforkammet overfor havnemesteren. Han havde ikke personligt modtaget påtale om strømforbrug på båden i hans fravær. Bestyrelsens brev havde han ikke modtaget og havde derfor ikke reageret på brevet. Endelig anførte **Medlem**, at det var en beklagelig fejltagelse, at han havde ladet sin båd ligge ved klubbens bro en ekstra nat ud over den nat, han havde fået lov til af broformanden.

Der blev afholdt møde den 28. marts 2012 mellem 9 medlemmer af **Sejlkлубs** bestyrelse og **Medlem** for at bestyrelsen kunne høre **Medlems** forsvar. Formandens mødereferat henviser til indholdet af **Medlems** svarskrivelse af 27. marts 2012, som **Medlem** afleverede på mødet. Det fremgår af mødereferatet, at referatet er udsendt til bestyrelsen men ikke, at det tillige er sendt til **Medlem**. Mødereferatet henviser til en beslutning på bestyrelsesmøde den 26. marts 2012 om indledning af eksklusionssag på grund af ”en række tilfælde af overtrædelse af klubbens vedtægter og samt generel uacceptabel adfærd fra medlems side”. Der er trods opfordring i e-mail fra Ordensudvalget til **Sejlkлуб** af 7. juni 2013 ikke fremkommet kopi af mødereferat/protokol vedrørende bestyrelsesmødet den 26. marts 2012.

Eksklusionen blev på **Medlems** begæring behandlet på **Sejlkлубs** ordinære generalforsamling den 20. marts 2013, hvor eksklusionen ifølge referatet blev vedtaget ved skriftlig afstemning med 52 stemmer for eksklusionen og 9 stemmer imod eller blanke. **Medlem** var indkaldt og til stede ved generalforsamlingens behandling af eksklusionssagen. Generalforsamlingen blev ledet af advokat,

der er medlem af *Sejlklub* og efter det oplyste ofte har varetaget hvervet som dirigent på klubbens generalforsamlinger. Af det foreliggende generalforsamlingsreferat fremgår følgende:

”Formanden gennemgik de skriftligt fremsendte påtaler omkring broanlæg, el-tilslutning, regler for arbejde på både og opførelse over for havnemester, der var årsag til, at en enig bestyrelse havde besluttet eksklusionen. Desuden omtalte han den af det ekskluderede *medlem* fremsatte trussel og nævnte yderligere, at Dansk Sejlunion havde været med på sidelinjen i hele processen.

Det ekskluderede *medlem* rettede i sin forsvarstale et skarpt angreb på bestyrelsen og mente, at der var stor forskel på, hvem der kunne tillade sig til det ene og det andet og han mente at kunne tilbagevise bestyrelsens påstande mod ham og at han havde fået de fornødne tilladelser til det, der var nævnt i påtalerne omkring broanlæg, el-tilslutning og arbejde på både sin og andres både. Fra forsamlingen spurgte NN til den fremsatte trussel og om der var juridisk belæg for, at den kunne politianmeldes. Svaret fra formanden var, at det havde man ikke undersøgt nærmere.”

*Medlem* har anført, at han ikke under generalforsamlingen kunne få svar på konkretiserende spørgsmål til bestyrelsen og at bestyrelsen over for generalforsamlingen tilkendegav, at bestyrelsen ville træde tilbage, såfremt eksklusionen ikke blev vedtaget.

*Medlem* har oplyst, at han har været medlem af *Sejlklub* i mere end 20 år og har været valgt til pladsformand og dermed været medlem af klubbens bestyrelse.

Under mødet i Ordensudvalget den 30. september 2013, afgav parterne mundtlige indlæg og besvarede udvalgets spørgsmål.

*Medlem* fremførte herunder supplerende, at formanden under samtalen den 22. marts 2012 med *Medlem* havde udtrykt, at *Medlem* ”skulle ned på knæ”. Dette blev bestridt af formanden.

Parterne oplyste, at episoden, der konkret gav anledning til havnemesterens påtale og sejlklubben skrivelse af 22. marts 2012 var, at *Medlem* i forbindelse med bundafslibning havde banket et mindre værktøjsstøvfiler med slibestøv ud i havnen. Sejlklubben repræsentanter oplyste, at man havde valgt at dysse det konkrete forhold ned.

*Sejlklub* henviste endvidere til, at *Medlem* ikke har haft ulempe af eksklusionen idet *Medlem* har fundet et andet sted at lægge sin båd samt, at der efter eksklusionen ikke længere er ”støj” i klubben og at man havde fået den ro, man har ønsket sig. Med hensyn til overtrædelse af klubbens vedtægter henviste formanden til, at *Medlem* ved de påtalte handlinger havde handlet i strid med klubvedtægternes § 2, nr. 7, der lyder: ”Det er en æressag for medlemmerne at værne om klubbens almene interesser, dens anlæg og bygninger.”

På Ordensudvalgets forespørgsel har *Sejlkлубs* repræsentanter oplyst, at der ikke er konstateret gentagelse af de påtalte forhold vedrørende anvendelse af broanlæg i 2010, el-tilslutning i 2011 og arbejder på både i 2012. Endvidere er det oplyst, at formandens bemærkning i forbindelse med eksklusionssagens behandling på klubbens generalforsamling den 20. marts 2013 om ”at Dansk Sejlunion havde været med på sidelinjen i hele processen” skal forstås således, at klubben har søgt råd hos Dansk Sejlunions generalsekretær vedrørende den i forbindelse med en eksklusion af et klubmedlem krævede formelle procedure. Endelig har sejlkлубbens formand anført, at bestyrelsen ikke under generalforsamlingen den 20. marts 2013 havde tilkendegivet at ville gå af, hvis generalforsamlingen ikke vedtog bestyrelsens eksklusionsforslag, men alene, at bestyrelsen ville betragte det som et mistillidsvotum, der ikke nødvendigvis indebar, at bestyrelsen skulle gå af.

*Sejlkлубs* vedtægter indeholder følgende eksklusionsbestemmelse i vedtægternes § 6, nr. 4: ”Bestyrelsen kan ekskludere et medlem, når helt specielle forhold giver anledning hertil.” Af § 6, nr. 6 fremgår det blandt andet: ”...,ligesom det pågældende medlem har adgang til generalforsamlingen med ret til at fremføre sit forsvar.”

## **ORDENSUDVALGETS AFGØRELSE**

En eksklusion af et medlem af *Sejlkлубs* kan i henhold til klubbens vedtægters § 6, nr. 4 ske, når ”helt specielle forhold giver anledning hertil”.

Bestemmelsen er på linje med Dansk Sejlunions standardvedtægter for en sejlkлуб § 6, stk. 4. ”når særlige forhold giver anledning hertil”.

I Danmarks Idrætsforbunds publikation Foreningsvedtægten, Vejledning til udarbejdelse af eller revision af en idrætsforenings vedtægt fremgår det på side 10 som kommentar til § 8 blandt andet ”Permanent udelukkelse (eksklusion) af et medlem må være forbeholdt undtagelsessituationer, hvor særlige forhold gør sig gældende. Således bør der kun i situationer, hvor et medlems adfærd eller ytringer har en vis grovhed, skrives til eksklusion. Det kan f. eks. være, at et medlem modarbejder foreningsformålet, eller udviser en så dårlig opførsel, at den skader foreningens anseelse og omdømme.” Endvidere fremgår det ”Foreningen og dens ledelse må naturligvis acceptere, at medlemmerne har ret til en betydelig ytringsfrihed med hensyn til forholdene i foreningen.”

Klubbens vedtægters krav om ”helt specielle forhold”, må i overensstemmelse hermed forstås således, at kun ekstraordinære forhold af en vis grovhed i forhold til klubben bør kunne føre til eksklusion. Permanent udelukkelse – eksklusion – er den foreningsretligt ultimativt alvorligste reaktion over for et medlem. Overtrædelser af klubbens vedtægter, regler og bestemmelser bør kun kunne føre til eksklusion i konkrete, kvalificerede og veldokumenterede tilfælde af handlinger med

skadevirkning for klubben, som for eksempel direkte modarbejdelse af klubbens formål eller skade på klubbens anseelse og omdømme.

Som sagen er oplyst for Ordensudvalget har de af *Sejlkлуб* til begrundelse for eksklusionen anførte forhold i 2010, 2011 og 2012, der bortset fra e-mailen af 22. marts 2012 hovedsageligt er blevet afvist af *Medlem*, ikke haft en karakter, der kan berettige en eksklusion.

Herved lægger vi særlig vægt på, at der i ingen af de af sejlkлубben påberåbte forskelligartede situationer, der har ført til skriftlig påtale, er konstateret gentagelse af de enkelte forhold.

*Medlem* har ikke krænket *Sejlkлубs* vedtægters § 2, nr. 7, der mest har karakter af en – påskønnelsesværdig - programerklæring men ikke en handlenorm.

Til de enkelte af sejlkлубben påberåbte forhold bemærker vi særligt, at *Medlems* benyttelse af klubbens broanlæg inden frigivelse til bådejernes brug ubestridt skete med broudvalgsformandens tilladelse den første nat. Den efterfølgende nat var der ikke givet tilladelse til at båden kunne ligge ved broen og sejlkлубben har anført, at *Medlems* båd var til gene, idet den lå i vejen. Sejlkлубben har efter de foreliggende oplysninger ikke forsøgt at kontakte *Medlem* med henblik på flytning af båden, hvilket ville have været naturligt for at få løst problemet. *Sejlkлубs* skrivelse af 16. april 2010 er en henstilling til *Medlem* om at følge anvisninger. Der blev efter de i sagen foreliggende oplysninger ikke givet *Medlem* nogen anvisning. Der er dermed tale om en beklagelig fejl, som *Medlem* ikke fik mulighed for at rette. Med hensyn til den af *Sejlkлуб* anførte tilslutning af el til *Medlems* båd, uden han selv var til stede, finder vi det ikke godtgjort. *Medlem* oplyser, at hans båd kun har været tilsluttet elektricitet, når han selv har været til stede. Forholdet blev påtalt over for *Medlem* i sejlkлубbens skrivelse af 13. januar 2011, der af sejlkлубben blev afleveret til postforsendelse. *Medlem* har afvist, at han har modtaget brevet. Tilslutning af elektriske apparater herunder løse elvarmere i både på vinteropbevaringsplads uden overvågning vil af sikkerhedsmæssige grunde være uforsvarlig og kritisabel, men da der uanset om sejlkлубbens skrivelse af 13. januar 2011 er kommet frem til *Medlem* ikke efterfølgende er konstateret en gentagelse, vil forholdet allerede af den grund ikke kunne begrunde eksklusionen. Sejlkлубbens påtale af *Medlems* handlinger i forbindelse med arbejde på hans egen og andre medlemmers både blev under mødet i Ordensudvalget den 30. september 2013 konkretiseret til at vedrøre *Medlems* udbankning af et mindre værktøjsstøvfiltre i havnen i forbindelse med bundafrensning. Miljøforurening med giftige stoffer i forbindelse med arbejder på både i strid med gældende regler er generelt kritisabel uanset hvem der begår miljøforureningen. Da den påtalte handling imidlertid vedrører en ifølge parternes oplysninger beskeden mængde slibestøv og da handlingen ikke var en gentagelse af en tilsvarende handling efter en advarsel, kan handlingen ikke begrunde det meddelte forbud mod alle former for bundafrensning, slibearbejder og malearbejder på både, der er opstillet på *Sejlkлубs* areal. Et sådant forbud ville være en meget omfattende beskæring af *Medlems* rettigheder som bådejende klubmedlem. Vi finder de herved ikke nødvendigt at tage stilling til,

hvilke regler og bestemmelser, der eventuelt er overtrådt ved udbankningen af støvfilteret. Af de samme grunde kan *Medlems* handling ikke under de oplyste omstændigheder begrunde den foretagne eksklusion. Vi bemærker, at de af *Sejlkлуб* fremsendte miljøregler trådte i kraft den 12. december 2012, og dermed ikke var gældende, da den af klubben påtalte handling fandt sted. Der er ikke nærmere redegjort for den uforskammethed over for sejlkclubbens havnemester, der henvises til i klubbens skrivelse til *Medlem* af 22. marts 2012 og da klubben og dens ledelse bør acceptere, at medlemmerne har ret til en betydelig ytringsfrihed med hensyn til forholdene i klubben, ser vi bort fra dette forhold. Tilsvarende finder vi ikke, at *Medlem* med hans e-mail af 22. marts 2012 har truet og dermed overskredet hans ret til at ytre sig på en så kvalificeret og grov måde, at det kan begrunde eksklusionen. Vi lægger herved vægt på omstændighederne ved overrækkelsen af bestyrelsens skrivelse af 22. marts 2013, den upræcise beskrivelse af de faktuelle forhold og at bestyrelsen med forbuddet i skrivelsen af 22. marts 2013 uden tilstrækkeligt grundlag fratog *Medlem* væsentlige rettigheder.

Som sagen er oplyst har *Sejlkлуб* ved gennemførelse af eksklusionssagen overholdt de efter vedtægterne gældende procedureregler, der indeholder den fornødne beskyttelse af det ekskluderede klubmedlem. *Medlem* har som vedtægterne foreskriver haft adgang til at fremføre sit forsvar på klubbens generalforsamling.

Ved sagens behandling har udvalget ikke haft mulighed for at gøre sig bekendt med referaterne/protokollerne fra bestyrelsesmøderne den 26. marts 2012 og 12. april 2012.

Af ovenstående grunde giver vi *Medlem* medhold i hans påstand.

### **THI BESTEMMES**

*Sejlkclubs* eksklusion af *Medlem* som besluttet af klubbens bestyrelse på ekstraordinært bestyrelsesmøde den 12. april 2012 og vedtaget af klubbens ordinære generalforsamling den 20. marts 2013 tilsidesættes som uberettiget.

*Medlem* genindtræder på datoen for *Sejlkclubs* modtagelse af nærværende kendelse som medlem af klubben.

**Kendelsen kan inden 4 uger fra bekendtgørelsen appelleres til Danmarks Idrætsforbunds Appeludvalg.**

**Appel til Danmarks Idrætsforbunds Appeludvalg har ikke opsættende virkning.**

John Christensen

Peer S. Jørgensen

Henrik Andersen

Torben Bondrop

Holger Fabian-Jessing