

Appelsag 1/2025

BLUE WEEK ELITESTÆVNE FOR H-BÅD, 29.-31. AUGUST, MIDDELFART SEJLKLUB

Resumé:

På stævnets sidste dag indgiver DEN 596 en protest mod DEN 533 med en påstand om en mærkeberøring i dagens sidste sejlads. Protesten tages ikke følge.

DEN 596 anmoder efterfølgende om, at sagen genåbnes. DEN 596 ønsker dels at føre et nyt vidne fra samme båd som et vidne i den oprindelige høring og dels at føre et nyt vidne fra en anden båd. Protestkomitéen afviser anmodningen om genåbning. DEN 596 appellerer denne afgørelse samt proceduren.

Protestkomitéens handlinger og afgørelse:

Protestkomitéen afholder en høring, hvor begge parter samt de vidner, parterne ønsker at føre, møder frem. Indkaldelsen til høringen slås dog ikke op på den officielle opslagstavle (på manage2sail.com), som det ellers er krævet i sejladsbestemmelsernes punkt 16.3.

Protesten ikke tages til følge. Afgørelsen baseres på et sæt meget minimalistiske kendsgerninger, og anmodningen om genåbning afvises, uden at årsagen dokumenteres.

Appellantens kommentarer:

DEN 596 er ikke enig i kendsgerningerne og mener, at disse samt afgørelsen ville have været anderledes, hvis alle procedurer var blevet fulgt. Appellanten fremhæver flere ting, som han mener, er kritisable.

For det første fremhæver han, at indkaldelsen til den oprindelige høring ikke blev offentliggjort på den officielle opslagstavle, ligesom indkaldelsen til en høring om genåbningen heller ikke blev offentliggjort.

Dernæst fremhæver han problemer med at få udleveret en formular til anmodning om høring, da han ønskede at anmode om genåbning. På det tidspunkt var bureauet lukket og præmieoverrækkelsen i gang, og det var derfor svært at finde nogen, som kunne hjælpe med at udlevere en formular til anmodning om høring.

Endelig fremhæver han, at det er en procedurefejl, at det nye vidne ikke blev hørt i høringen om genåbningen, selvom kontaktoplysninger på det nye vidne blev fremsendt til protestkomitéen.

På baggrund af dette mener DEN 596, at afgørelsen om ikke at genåbne sagen er forkert.

Protestkomitéens kommentarer:

Protestkomitéen oplyser dels, hvilke overvejelser den havde ved fastlæggelse af kendsgerningerne, og dels deres bevæggrunde for at holde kendsgerningerne til blot én sætning.

Protestkomitéen redegør endvidere for forløbet omkring anmodningen om genåbning. Denne afvises ad to omgange. Dels fordi der ikke var tale om nyt bevismateriale, men vidner, som appellanten kunne have fundet frem til tidligere, og dels fordi vidnet fra den nye båd ikke var til stede. Protestkomitéen afviser overfor appellanten at være ansvarlig for at skulle sikre, at vidnet er til stede.

Endelig fremhæver protestkomitéen, at de manglede indkaldelser på den officielle opslagstavle ikke har haft indflydelse på høringsforløbet, og at det ikke blev påtalt under høringen.

Modpartens kommentarer:

DEN 533 mener, at protestkomitéen har handlet korrekt og sagligt.

Derudover omtaler DEN 533 situationer i forbindelse med sagen, hvor DEN 596 efter DEN 533's opfattelse ikke har udvist hensigtsmæssig adfærd.

Appel- og Regeludvalgets kommentarer:

Appellen blev indsendt for sent. Dette skyldtes dog en vejledning på Dansk Sejlunions hjemmeside, som fejlagtigt ikke var opdateret til de nyeste regler. Jævnfør indledningen til Tillæg R har Appel- og Regeludvalget derfor forlænget tidsfristen.

Kapsejlsreglernes regel 63.1(a)(1) beskriver, at parterne skal være informeret om tid og sted for høringen. Protestkomitéen følger ikke metoden beskrevet i sejlsbestemmelserne, hvilket er kritisabelt. Men da begge parter deltager i høringen, vurderes dette ikke at have påvirket udfaldet.

Sejlsbestemmelserne foreskrev, at en formular til anmodning om høring kunne hentes og skulle afleveres i bureauet. Det er kritisabelt, at protestkomitéen og den organiserende myndighed ikke sikrer, at bureauet er bemandet, så længe deltagerne kan få behov for at interagere med bureauet.

Kapsejlsreglernes regel 63.4(b) kræver bl.a., at protestkomitéen indhenter bevismateriale fra tilstedeværende parter og deres vidner. Ønsker en part, at et vidne bliver hørt, er det partens eget ansvar, at vidnet er til stede. Protestkomitéen kan vurdere, at der er behov for at opsøge yderligere bevismateriale, men parterne kan ikke forvente, at protestkomitéen selv tager initiativ til at kontakte andre vidner end dem, parterne selv indkalder. Det var således ikke forkert, at protestkomitéen undlod at kontakte et vidne, selvom DEN 596 havde givet protestkomitéen vidnets kontaktoplysninger.

Jævnfør regel 63.7(a) kan protestkomitéen genåbne en høring, hvis den fx beslutter, at væsentligt, nyt bevismateriale er fremkommet inden for rimelig tid. "Nyt" betyder her informationer, som det ikke kan forventes, at en part havde kendskab til forud for høringen. Et vidne i en anden deltagende båd vil have været tæt på hændelsen og kunne identificeres forud for høringen. Protestkomitéens beslutning om ikke at genåbne høringen var således korrekt.

Protestkomitéens kendsgerninger er ekstremt kortfattede, men kan kun lede til én afgørelse og må derfor betragtes som tilstrækkelige. Ud over at kendsgerninger skal fungere som fundament for afgørelser, vil de i praksis også påvirke deltagernes oplevelse af, om man tager dem og arbejdet som protestkomité seriøst. I en sådan sag kunne protestkomitéen med fordel

have tilføjet kendsgerninger om hvordan DEN 533 ankommer til mærket (halse, evt. vending i zonen, over/under layline), mens selve rundingen kunne have været beskrevet med afstande mellem mærket og relevante dele af DEN 533. Appel- og Regeludvalget opfordrer til, at man som protestkomité ikke blot skriver de minimale tilstrækkelige kendsgerninger, men at man i den enkelte situation skriver kendsgerninger, der så vidt muligt signalerer forståelse for sejlernes situation.

Endelig finder Appel- og Regeludvalget det kritisabelt, at protestkomitéen ikke dokumenterer, hvorfor en anmodning om genåbning afvises. Ved ikke at begrunde afgørelsen signalerer man manglende respekt overfor deltagerne, som kan stå uforstående tilbage.

Sammenfattende må det siges om forløbet, at protestkomitéen ikke har kommunikeret hensigtsmæssigt, særligt i forhold til appellanten. Der er dog ikke forhold, som giver anledning til hverken omgørelse af afgørelserne eller en fornyet høring.

Appel- og Regeludvalgets afgørelse:

Protestkomitéens afgørelser opretholdes.

Appellen tages ikke til følge.

DANSK SEJLUNION

Appel- og Regeludvalget
27. oktober 2025

Jacob Mossin Andersen
Bjørn Anker-Møller
Paw Hagen
Andreas Kuchler

Sven Solgaard Andersen
Søren Badstue
Line Juhl
Torben Precht-Jensen