



DIF's APPELINSTANS

KENDELSE

afsagt den 28. august 2026

i sag nr. 21/2026:

"Klager X"

mod

"Klub Y"

Sagen er behandlet af Ulla Ingerslev, Morten Rosenmejer og Annelise Vidø

Afgørelse

Appelinstansens afgørelse lyder således:

Dansk Sejlunions Ordensudvalgs afgørelse af 8. april 2026 stadfæstes.

APPELLEN OG SAGENS BEHANDLING

"Klager X" har ved appelskrivelse af 5. maj 2026 indbragt Dansk Sejlunions Ordensudvalgs afgørelse af 8. april 2026 for DIF's Appelinstans.

Ved afgørelsen af 8. april 2026 besluttede Dansk Sejlunions Ordensudvalg at frifinde "Klub Y", "Bestyrelsesmedlem A" og "Bestyrelsesmedlem B". Ordensudvalget fandt, at "Klager Xs" udmeldelse af "Klub Y" i juli 2025 som følge af manglende kontingentbetaling var berettiget, og at klubbens efterfølgende nægtelse af at genindmelde ham ligeledes var berettiget og foreløbigt kunne opretholdes.

Den appellerede kendelse fra Dansk Sejlunions Ordensudvalg af 8. april 2026 er blandt andet begrundet således:

"Ordensudvalgets bemærkninger"

Ordensudvalget har ikke kompetence til at tage stilling til påstande om strafbare injurier eller erstatningsansvar, ligesom Ordensudvalget ikke har kompetence til at pålægge økonomiske sanktioner eller tilkende erstatning. Ordensudvalgets kompetence er i en sag som den foreliggende begrænset til at vurdere, om klagers udmeldelse af "Klub Y" har været berettiget i henhold til klubbens vedtægter og god foreningsskik, samt om den efterfølgende udelukkelse af klagers mulighed for genindmeldelse er retmæssig.

Ordensudvalget vil derfor alene forholde sig til disse spørgsmål i sin afgørelse.

Som det fremgår, har parterne fremført en række synspunkter til støtte for deres sag, men Ordensudvalget omtaler kun dem, der er væsentlige for udvalgets afgørelse. Ordensudvalget har i forbindelse med sagens behandling vurderet alle de fremførte synspunkter.

Ad udmeldelsen

Det følger af "Klub Ys" vedtægter pkt. 4.2.2, at: "Hvis kontingent ikke er betalt inden d. 1/6 vil medlemskabet ophøre." Det er i øvrigt i foreningsretten anerkendt, at det ved kontingentrestance ofte er en automatisk følge, at pågældende medlem slettes fra sit medlemskab.

Ordensudvalget lægger til grund, at "Klub Y" fremsendte en rykker til klager pr. mail den 19. maj 2025, og at klubbens kasserer, "Bestyrelsesmedlem C", endvidere personligt rykkede klager for kontingentrestancen via Messenger den 2. juli 2025, hvilken henvendelse ligeledes forblev ubesvaret. Det er ubestridt, at klager ikke betalte kontingentet inden den 1. juni 2025, og at klager som følge heraf i forbindelse med færdiggørelsen af årsregnskabet primo juli 2025 blev overført til kategorien "udmeldte medlemmer" og slettet fra medlemsregisteret.

Klager har gjort gældende, at han ikke modtog rettidige rykkere, og at han ikke var bekendt med, at hans mailadresse var forkert registreret i klubben. Indklagede har imidlertid fremlagt dokumentation for, at der den 19. maj 2025 kl. 09:10 blev fremsendt en rykkermail til klagers korrekte mailadresse, "mailadresse anonymiseret (red.)" omtrent 23 minutter efter at klager selv havde oplyst denne adresse til "Bestyrelsesmedlem B" på Messenger.

Indklagede har endvidere henvist til, at klager har betalt med den FIK-kode, som blev fremsendt med brevopkrævningen, hvilket viser, at allerede den første opkrævning er kommet frem til klager rettidigt.

På baggrund af ovenstående finder Ordensudvalget, at det er bevist, at klager modtog både den oprindelige anmodning om kontingentbetaling og mindst én rettidig rykker, og at vedtægternes pkt. 4.2.2: "Hvis kontingent ikke er betalt inden d. 1/6 vil medlemskabet ophøre." er anvendt i overensstemmelse med sin ordlyd og klubbens faste og mangeårige praksis, hvorefter manglende betaling anses som en legitim måde at udmelde medlemmer af klubben på. Ordensudvalget finder herefter, at udmeldelsen af klager har været berettiget.

Det bemærkes endvidere, at det er ubestridt, at "Klub Y" den 22. juli 2025 modtog en kontingentindbetaling på kr. 350,00 fra klager, og at dette beløb var indbetalt efter udmeldelsestidspunktet den 1. juni 2025. Det følger af "Klub Ys" vedtægter pkt. 4.1.2, at medlemmer, der udtræder i årets løb, ikke har ret til kontingentrefusion. Denne bestemmelse regulerer imidlertid alene det tilfælde, hvor et medlem udtræder i løbet af et kontingentår, hvori der allerede er betalt kontingent. Bestemmelsen kan ikke fortolkes som en hjemmel til, at foreningen kan tilbageholde

et beløb, der er indbetalt efter udmeldelsestidspunktet. "Klub Y" har derfor ikke ret til at beholde dette beløb.

Ad fremtidig udelukkelse fra medlemskab af "Klub Y"

Ordensudvalget bemærker indledningsvis, at klager på tidspunktet for den af "Klub Y" meddelte nægtelse af genindmeldelse allerede var udmeldt af klubben retmæssigt, og den relevante vurdering er derfor, om klubben lovligt kan afvise klagers genindmeldelse. Ved denne vurdering gør sig særlige forhold gældende, idet klager tidligere har været accepteret som medlem af foreningen. Generelt må det forventes, at der gælder strengere betingelser for at anse udelukkelse af et én gang optaget medlem som retmæssig end for at nægte optagelse af en helt udenforstående, og dette gælder så meget desto mere, når grundlaget for den oprindelige udmeldelse er en simpel kontingentrestance, som klager efterfølgende har forsøgt at berigtige ved betaling efter fristen. Det er i foreningsretten endvidere anerkendt, at selv grovere forhold over for foreningen ikke udelukker genoptagelse, såfremt interessen i medlemskabet er stærk nok. Undtagelse fra denne formodning for genoptagelse gælder dog, såfremt begivenhederne i det mellemliggende tidsrum mellem udmeldelsen og anmodningen om genindmeldelse demonstrerer en fundamental modvilje imod at underkaste sig de for medlemmerne gældende retningslinjer. Vurderingen tager herefter afsæt i, at klager er en optagelsessøgende der tidligere har været medlem.

Det retlige udgangspunkt er, at foreninger, i relation til hvilke der principielt består et retskrav på optagelse, kun kan afvise optagelsessøgende, hvis hensyn til arten og omfanget af foreningens virksomhed, dens formål eller andet giver særlig grund hertil. Heri ligger, at den optagelsessøgende må være loyal over for foreningsformålets varetagelse og opfyldelsen af de almindelige forpligtelser, et medlemskab tilsiger.

Det er endvidere antaget, at der består et retskrav på optagelse, hvis medlemskab er en forudsætning for udøvelse af en aktivitet, som i princippet alle bør kunne deltage i, og der kan heller ikke ses bort fra, at en ideel interesse i optagelse undertiden kan være så stærk, at der er anledning til at statuere retskrav på optagelse. Ordensudvalget anerkender, at klager har en interesse i medlemskab af "Klub Y", navnlig som følge af, at deltagelse i "VM anonymiseret (red.)" 2026 i "By anonymiseret (red.)" kræver, at man er medlem af den nationale klub. Det er anerkendt i foreningsretten, at jo større betydning opnåelse af medlemskab har for den optagelsessøgende, desto mere restriktiv er der anledning til at være med at anerkende de optagelsesbetingelser, foreningen opstiller.

Ordensudvalget har herefter vurderet, om indklagedes begrundelse for at nægte klager genindmeldelse som følge af hans "grove og helt utilstedelige retorik" er tilstrækkelig og saglig.

Det er ubestridt, at klager i korrespondancen den 4. december 2025 fremsendte en række beskeder til "Bestyrelsesmedlem B", der i form og indhold var grove, herunder benyttede udtryk som "dit store fede æg", "analfabeter og idioter" og lignende nedsættende formuleringer. Indklagede har beskrevet "Bestyrelsesmedlem B"s efterfølgende tilstand som et "granatchok, hvor han ikke kunne tænke klart og blev nærmest apatisk", og Ordensudvalget kan ikke på baggrund af det oplyste afvise, at klagers sprogbrug kan have haft en mærkbar påvirkning på "Bestyrelsesmedlem B", der udfører frivilligt bestyrelsesarbejde.

Klager har anført, at konflikten opstod som følge af "Bestyrelsesmedlem B's offentlige kritik på klagers Facebook-gruppe, og at der er tale om en "almindelig civil meningsudveksling" uden for "Klub Y's "jurisdiktion". Ordensudvalget kan ikke tiltræde dette synspunkt. Et foreningsmedlem må følge gældende forskrifter til sikring af den interne foreningsdisciplin og gode orden mellem medlemmerne indbyrdes. Klagers grove sprogbrug stod ikke i et rimeligt forhold til den forudgående kritik fra "Bestyrelsesmedlem B", og klager valgte efterfølgende at eskalere konflikten yderligere gennem sin egen Facebook-gruppe. Ordensudvalget bemærker i den forbindelse, at klager i dagene umiddelbart efter den 8. december 2025 offentliggjorde en række opslag på sin Facebook-gruppe med 781 medlemmer, hvori "Bestyrelsesmedlem A" og "Bestyrelsesmedlem B" samt "Klub Y" i sin helhed blev omtalt i stærkt nedsættende og krænkende vendinger, herunder med beskyldninger om "rendyrket magtskyg", "personforfølgelse", "hadske angreb" og "æreskrænkelser og injurier". Klager hånede endvidere "Bestyrelsesmedlem B" ved blandt andet at benytte udtrykket "Dagens sjoveste "Bestyrelsesmedlem B" bombe" som overskrift på et opslag, hvortil klager delte private beskeder mellem ham og "Bestyrelsesmedlem B" om konflikten. Klager valgte endvidere at offentliggøre sit klageskrift til Ordensudvalget på Facebook-gruppen, inden sagen var afgjort, og dermed eksponere den interne konflikt for et betydeligt publikum på en måde, der var egnet til at skade såvel "Bestyrelsesmedlem A" og "Bestyrelsesmedlem B's personlige omdømme som "Klub Y's omdømme som forening. Hverken "Bestyrelsesmedlem A" eller "Bestyrelsesmedlem B" fik mulighed for at forsvare sig over for dette publikum, idet klager havde blokeret deres adgang til Facebook-gruppen.

Disse efterfølgende forhold indgik ikke i grundlaget for "Klub Y's beslutning om nægtelse af genindmeldelse og tillægges derfor ikke selvstændig afgørende vægt ved vurderingen af beslutningens berettigelse på afgørelsestidspunktet. Forholdene bekræfter imidlertid det adfærdsmønster, som Ordensudvalget i øvrigt har lagt til grund for sin afgørelse, idet episoderne tegner et billede af, at klager reagerer på konflikter med en eskalerende, offentlig og udadreagerende måde, der er uforenelig med den loyalitet og det hensyn til foreningen og dens medlemmer, som et foreningsmedlemskab forudsætter.

Den omstændighed, at der er fremført kritik af foreningen eller dennes organer, antages efter praksis ikke uden videre at kunne medføre eksklusion. Det samme gælder efter omstændighederne krænkende omtale af foreningen, dennes ledelse eller andre medlemmer, medmindre medlemskabet kun er af mindre betydning. I nærværende sag er klagers interesse i medlemskabet af en sådan karakter, at den primært knytter sig til deltagelse i enkelte nationale og internationale stævner, og klager har i sit svarskrift selv angivet, at han siden sin indmeldelse i "Klub Y" i 2017 alene har deltaget i to arrangementer afholdt af klubben henholdsvis til DM i "By anonymiseret (red.) i 2020 og DM i "By anonymiseret" i 2022. Derudover lægges vægt på, at klager i sit opslag på sin Facebook-gruppe den 8. december 2025 har udtalt, at han ikke har deltaget i et eneste sejlarrangement eller noget andet klubrelateret i årene 2023-2025 og: "(Faktuelt aldrig i perioden 2018 - 2025!)". Klager har endvidere ikke godtgjort at have nogen økonomisk interesse i medlemskabet, idet foreningen må anses for at være af rent hobbypræget karakter. Medlemskabets betydning for klager må på denne baggrund anses for at være af begrænset karakter. Foreningens interesse i ikke at optage en person, der gentagne gange har udvist adfærd af en karakter, der er utryghedsskabende for foreningens øvrige medlemmer og skadelig for foreningens omdømme, er derimod af væsentlig og vedvarende karakter.

Ordensudvalget finder, at klagers adfærd – samlet set og henset til såvel Messenger-korrespondancen den 4. december 2025, den efterfølgende offentlige og krænkende omtale af bestyrelsesmedlemmerne

og "Klub Y" på klagers Facebook-gruppe den 8.-11. december, som hans adfærdsmønster – godtgør, at klager ikke har udvist den loyalitet og det hensyn til foreningens formål og øvrige medlemmer, som et foreningsmedlemskab forudsætter. Foreningens interesse i at afvise genindmeldelsen er derimod velbegrundet og vedvarende. Derudover fremstår klagers interesse i foreningsmedlemskabet som værende af begrænset omfang, idet interessen efter det oplyste primært relaterer sig til deltagelse i to arrangementer over en årrække fra 2017-2025 og en ønsket deltagelse i "VM anonymiseret (red.)" 2026 i "By anonymiseret (red.)". Ved afvejningen af disse modstående interesser finder Ordensudvalget, at hensynet til foreningen må gå forud for klagers interesse i genindmeldelse.

Ordensudvalget finder herefter, at nægtelsen af klagers genindmeldelse i "Klub Y" er sagligt begrundet i klagers dokumenterede adfærd og i overensstemmelse med god foreningsskik. Henset til, at klagers interesse i medlemskabet fremstår som værende af begrænset karakter, mens foreningens interesse i at afvise genindmeldelsen er af væsentlig og vedvarende karakter, finder Ordensudvalget, at klagers interesse i medlemskabet må vige for foreningens interesse i at nægte genindmeldelse, hvorfor nægtelse af genindmeldelse kan opretholdes indtil videre, og så længe der ikke foreligger væsentlige ændringer i de faktiske omstændigheder.

Ordensudvalget finder ikke, at nægtelsen kan bestå for bestandigt. Såfremt klager i fremtiden finder, at der foreligger væsentlige ændringer i de faktiske omstændigheder, som har begrundet nægtelse af genindmeldelse, og på den baggrund på ny anmoder om genindmeldelse, er "Klub Y"s bestyrelse forpligtet til at foretage en ny vurdering af spørgsmålet. Ordensudvalget finder, at det i en sådan situation påhviler klager at påberåbe sig og underbygge, hvori de væsentligt ændrede faktiske omstændigheder, som ligger til grund for anmodningen om genindmeldelse, består.

Derfor bestemmes

Indklagede, "Klub Y", "Bestyrelsesmedlem A" og "Bestyrelsesmedlem B" frifindes. "Klub Y"s udmeldelse af klager, "Klager X", i juli 2025 som følge af manglende kontingentbetaling er berettiget. "Klub Y"s nægtelse af klagers genindmeldelse er berettiget og kan opretholdes foreløbigt."

PÅSTANDE

"Klager X" har nedlagt påstand om ophævelse af Dansk Sejlunions Ordensudvalgs kendelse af 8. april 2026, samt at "Klub Y", "Bestyrelsesmedlem A" og "Bestyrelsesmedlem B" har handlet i strid med god foreningsskik ved uberettiget at udmelde ham af klubben og efterfølgende nægte ham genindmeldelse. Herudover har "Klager X" nedlagt påstand om, at de pågældende har udøvet magtmisbrug, nepotisme og personforfølgelse, og at bestyrelsen bør ifalde et personligt ansvar for det tab, som han har lidt.

"Klub Y" har nedlagt påstand om stadfæstelse af Dansk Sejlunions Ordensudvalgs kendelse af 8. april 2026.

OPLYSNINGERNE I SAGEN

Sagen vedrører en klage over Dansk Sejlunions Ordensudvalgs kendelse af 8. april 2026 vedrørende "Klager X" og "Klub Y". "Klager X" er et tidligere mangeårigt medlem af "Klub Y" frem til juli 2025, hvor klubben registrerede "Klager X" som udmeldt, idet han ikke havde betalt kontingent inden for betalingsfristen. Ifølge klubbens vedtægter ophører et medlemskab, hvis kontingent ikke er betalt inden den 1. juni hvert år.

Ifølge det oplyste blev der den første hverdag i marts 2025 fremsendt en opkrævning af kontingent til "Klager X" via Betalingsservice på hans private adresse. Da kontingentet ikke blev betalt, fremsendte "Klub Y" den 19. maj 2025 en rykker til "Klager X" pr. e-mail.

Samme dag kontaktede bestyrelsesmedlem i "Klub Y", "Bestyrelsesmedlem B", "Klager X" via Messenger og anmodede om hans e-mailadresse, idet den e-mailadresse, som klubben havde anvendt ved fremsendelsen af kontingentopkrævningen, havde medført en fejlmeddelelse. "Klager X" oplyste herefter sin e-mailadresse, hvorefter "Bestyrelsesmedlem B" meddelte, at klubben havde registreret adressen med endelsen ".com" i stedet for ".dk".

Den 2. juli 2025 rettede "Klub Y"s kasserer henvendelse til "Klager X" via Messenger vedrørende den manglende kontingentbetaling. Denne henvendelse blev ifølge "Klub Y" ikke besvaret.

Som følge af den manglende betaling af kontingent og i forbindelse med færdiggørelsen af "Klub Y"s årsregnskab primo juli 2025 blev "Klager X" overført til kategorien "udmeldte medlemmer" og efterfølgende slettet fra klubbens medlemsregister.

Den 22. juli 2025 modtog klubben kontingentbetaling på 350 kr. uden angivelse af navn på overførslen.

Den 4. december 2025 opstod der en uenighed mellem "Klager X" og "Bestyrelsesmedlem B". Ifølge det oplyste udsprang uenigheden af, at "Bestyrelsesmedlem B" skrev en kommentar til et opslag på den offentlige Facebook-gruppe "FB-gruppe 1 anonymiseret (red.)", som "Klager X" oprettede i 2018. I kommentaren skrev "Bestyrelsesmedlem B" blandt andet, at det er "dårlig stil" af "Klager X" at køre en "bådtype anonymiseret (red.)"-side på Facebook, som ovenikøbet er sponsoreret, og at "Klager X" burde deklarere, at han ikke har noget med "Klub Y" at gøre. Uenigheden udviklede sig til en skarp ordveksling mellem parterne på Facebook og Messenger.

Den 8. december 2025 ved brev meddelte "Klub Y" "Klager X", at hans medlemskab var ophørt pr. 1. juni 2025 som følge af manglende rettidig betaling af kontingent, jf. "Klub Y"s vedtægter pkt. 4.2.2. Klubben bekræftede samtidig at have modtaget en indbetaling på 350 kr. den

22. juli 2025 på den FIK-kode, som blev afsendt til "Klager X"s private adresse den første hverdag i marts. Videre fremgik det af brevet, at klubbens kasserer den 2. juli 2025 havde mindet "Klager X" om hans kontingentrestance, og eftersom han ikke havde besvaret henvendelsen, lagde klubben til grund, at han ikke længere ønskede at være medlem, og hans medlemsoplysninger var derfor blevet slettet i medlemskartoteket. Det fremgår endvidere af brevet, at klubben ikke havde mulighed for at returnere det modtagne kontingent, idet klubbens vedtægters pkt. 4.1.2 foreskriver, at medlemmer, der udtræder i årets løb, ikke har ret til refusion af indbetalt kontingent. Endelig fremgik det af brevet, at "Klager X" ikke ville kunne genoptages som medlem i klubben på grund af hans "grove og helt utilstedelige retorik" over for et bestyrelsesmedlem.

Samme dag indbragte "Klager X" sagen for Dansk Sejlunions Ordensudvalg. Han gjorde blandt andet gældende, at han uberettiget var blevet udmeldt af klubben, at han uretmæssigt var blevet nægtet genindmeldelse, og at klubbens bestyrelse havde udøvet magtmisbrug, nepotisme og personforfølgelse.

Den 8. april 2026 afsagde Dansk Sejlunions Ordensudvalg kendelse i sagen. Kendelsen er gengivet ovenfor.

Den 6. maj 2026 indbragte "Klager X" sagen for DIF's Appellinstans.

REGELGRUNDLAGET

Herunder fremhæves relevante bestemmelser i "Klub Y"s vedtægter

" §4 Kontingent og regnskab.

4.1 Kontingent.

4.1.1 Kontingent for det følgende år fastsættes på årsmødet.

4.1.2 Medlemmer, der udtræder i årets løb, har ikke ret til kontingentrefusion.

4.2 Regnskabsåret.

4.2.1 Regnskabsåret er fra d. 1. juli til d. 30. juni.

4.2.2 Hvis kontingent ikke er betalt inden d. 1/6 vil medlemskabet ophøre."

Herunder fremhæves relevante bestemmelser i Dansk Sejlunions vedtægter:

" §4 Kontingent og regnskab.

4.1 Kontingent.

4.1.1 Kontingent for det følgende år fastsættes på årsmødet.

(...)

4.2.2 Hvis kontingent ikke er betalt inden d. 1/6 vil medlemskabet ophøre."

PARTERNES ANBRINGENDER

"Klager X" har til støtte for sin påstand blandt andet anført, at Dansk Sejlunions Ordensudvalg har lagt et urigtigt faktisk og retligt grundlag til grund for afgørelsen. "Klager X" har anført, at han ikke blev udmeldt af "Klub Y" i overensstemmelse med klubbens vedtægter, idet klubben ikke sikrede, at kontingentopkrævning og rykkere blev fremsendt korrekt, ligesom han først blev bekendt med udmeldelsen i forbindelse med konflikten den 4. december 2025. Hertil har "Klager X" anført, at den efterfølgende kontingentbetaling dokumenterer hans ønske om fortsat medlemskab og ikke kan begrunde, at medlemskabet blev anset for ophørt.

"Klager X" har endvidere anført, at "Klub Y" uberettiget har nægtet ham genindmeldelse, og at beslutningen ikke er sagligt begrundet. Han har gjort gældende, at den

korrespondance, som klubben har påberåbt sig, udsprang af en privat konflikt uden tilknytning til klubben, og at denne derfor ikke kan danne grundlag for en foreningsretlig sanktion. Hertil har "Klager X" anført, at klubbens bestyrelse har udvist magtmisbrug, personforfølgelse, nepotisme og usaglig forskelsbehandling, ligesom klubbens handlinger har haft betydelige konsekvenser for hans mulighed for at deltage i sejlsportsaktiviteter, herunder "VM anonymiseret (red.)" 2026.

"Klager X" har herudover anført, at "Klub Y" og dens bestyrelse uberettiget har inddraget hans private aktiviteter, hans Facebook-grupper og øvrige private forhold ved vurderingen af hans medlemskab, selv om disse forhold ligger uden for klubbens kompetence og vedrører hans grundlovssikrede rettigheder. Han har endelig anført, at Ordensudvalgets afgørelse bygger på en række faktuelle fejl og urigtige forudsætninger, hvorfor afgørelsen bør ophæves.

"Klub Y" har anført, at klubben ikke har yderligere bemærkninger til sagen ud over forhold, der er indtruffet efter Dansk Sejlunions Ordensudvalgs kendelse af 8. april 2026. Klubben har oplyst, at klager efterfølgende har meldt sig ind i den svenske (bådtype anonymiseret (red.)) klub og i Wikens Bådselskab samt har anmodet om udstedelse af et nyt klassebevis til sin "bådtype anonymiseret (red.)". Klubben har endvidere anført, at klager fortsat har mulighed for at deltage i kapsejls i "bådtype anonymiseret (red.)", herunder Danmarks mesterskaber, idet han efter klubbens opfattelse fortsat er medlem af "klub anonymiseret (red.)", som er medlem af Dansk Sejlunion. På denne baggrund har klubben gjort gældende, at nægtelsen af genindmeldelse i "Klub Y" ikke begrænser klagers muligheder for at deltage i kapsejls i "bådtype anonymiseret (red.)".

APPELINSTANSENS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION

Appelinstansen bemærker indledningsvis, at klagen anses som en appel af den afgørelse, der er truffet af Dansk Sejlunions Ordensudvalg den 8. april 2026. Appelinstansen tager således stilling til, dels om det var berettiget, at "Klager X" blev anset for udmeldt af "Klub Y" i juli 2025 som følge af manglende rettidig kontingentbetaling, dels om det var berettiget, at klubben efterfølgende nægtede at genindmelde "Klager X".

Appelinstansen kan således ikke tage stilling til "Klager X"s øvrige klagepunkter om blandt andet erstatningskrav og personligt bestyrelsesansvar eller til om udtalelser fremsat på Facebook i øvrigt måtte indebære et selvstændigt civil- eller strafferetligt ansvar. Sådanne spørgsmål skal efter deres karakter og retsgrundlag afgøres efter den almindelige lovgivning og hører naturligt hjemme ved de almindelige domstole. Dette er ikke til hinder for, at den korrespondance og de øvrige ytringer, der er fremlagt i sagen, kan indgå som faktiske omstændigheder ved Appelinstansens vurdering af spørgsmålet om genindmeldelse.

For så vidt angår spørgsmålet om ophøret af "Klager X"s medlemskab, fremgår det af "Klub Y"s vedtægter pkt. 4.2.2, at medlemskabet ophører, hvis kontingent ikke er betalt inden den 1. juni. Det er ubestridt, at "Klager X" ikke havde betalt kontingent inden denne dato.

Appelinstansen tiltræder på den baggrund Ordenudvalgets begrundelse og resultat vedrørende dette spørgsmål og finder således, at det var berettiget, at "Klager X"s medlemskab blev anset for ophørt som følge af den manglende kontingentbetaling.

Appelinstansen tiltræder endvidere Ordensudvalgets vurdering af, at "Klub Y" ikke er berettiget til at beholde den kontingentbetaling, som "Klager X" foretog efter medlemskabets ophør. Beløbet skal derfor tilbagebetales til "Klager X", såfremt dette ikke allerede er sket.

For så vidt angår spørgsmålet om genindmeldelse bemærker Appellinstansen, at der for foreninger, som modtager offentlig støtte, som udgangspunkt består en almindelig adgang til optagelse, og at der derfor skal foreligge ganske særlige omstændigheder for at nægte en person medlemskab.

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger tiltræder Appellinstansen imidlertid Ordensudvalgets vurdering af, at "Klub Y" under de konkrete omstændigheder var berettiget til at afslå "Klager X"s anmodning om genindmeldelse.

Appellinstansen er samtidig enig med Ordensudvalget i, at en sådan nægtelse af genindmeldelse ikke kan opretholdes for bestandigt. Hvis "Klager X" på et senere tidspunkt på ny anmoder om medlemskab, må "Klub Y" derfor foretage en ny og konkret vurdering på grundlag af de omstændigheder, der foreligger på dette tidspunkt.

Appellinstansen stadfæster herefter Dansk Sejlunions Ordensudvalgs afgørelse af 8. april 2026.

Thi bestemmes:

Dansk Sejlunions Ordensudvalgs afgørelse af 8. april 2026 stadfæstes.

Ulla Ingerslev

Stedfortrædende formand