

## **APPELSAG 3/2018**

SLETTEN CUP, KNARR - 16. JUNI 2018  
AFHOLDT AF SLETTEN BÅDEKLUB

### **Resumé:**

OD136 indgav en protest mod OD128 i 2. sejlads for en hændelse ved topmærket, der også involverede 3 andre både. Protesten blev indleveret efter protestfristens udløb.

### **Protestkomitéens handling og afgørelse:**

Protestkomiteen forlængede tidsfristen for indlevering af protester, og erklærede protesten gyldig. Protestkomiteen fastlagde i sine kendsgerninger, at OD128 stagvendte fra bagbord til styrbord halse så tæt på mærket, at OD136 måtte luffe kraftigt op for at undgå kollision. Under lufningen ramte OD136 OD101 på bagbord side, med skade på OD101 til følge. OD101 luffede også op, og ramte i den forbindelse OD124 på bagbord side med let skade til følge. Efter rundning af mærket påtog OD128 sig en to-runders straf.

Protestkomiteen diskvalificerede OD128 for brud på regel 18.3, med henvisning til at OD128, på trods af at have påtaget sig en to-runders straf, havde opnået en betydelig fordel som følge af regelbruddet, og derfor straffes efter regel 44.1(b).

### **Appellantens kommentarer**

Appellanten mener ikke, at de har opnået en betydelig fordel som følge af regelbruddet, og mener derfor ikke, at regel 44.1(b) kan tages i anvendelse. Der argumenteres for, at båden lå ca. nr. 5 før situationen opstod, og nummer 19 efter mærkerundingen og gennemførelsen af to-runders straffen. Endvidere stiller appellanten spørgsmålstegn ved begrundelsen for at forlænge tidsfristen.

### **Modpartens kommentarer:**

Modparten, OD136, argumenterer for, at OD128's manøvrer var uforventede og farlige. Endvidere bemærker modparten, at OD128 har opnået en væsentlig fordel ved at undgå en kollision, og ved efterfølgende at kunne komme hurtigere væk fra topmærket mens de øvrige både kom klar af kollisionerne. Endelig bemærker modparten, at der var problemer med at komme ind i havnen, og at det var medvirkende årsag til den sene aflevering af protesten.

### **Protestkomitéens kommentarer:**

Protestkomiteen bemærker, at tidsfristen blev forlænget pga. kapsejladskomiteens manglende opslag på opslagstavlen samt at protesten blev indleveret så hurtigt som det var praktisk muligt. Endvidere argumenterer protestkomiteen for, at OD128 opnår en væsentlig fordel ved at komme foran de 4 øvrige både, på trods af, at den påtog sig en to-runders straf. Endelig bemærker protestkomiteen, at alle 4 øvrige både i situationen opfattede OD128s manøvrer ved topmærket som meget grove.

**Appel- og Regeludvalgets kommentarer:**

Protestkomiteens forlængelse af protesttiden var i overensstemmelse med regel 61.3.

Det følger ikke klart af kendsgerningerne hvilken regel i del 2, der blev brudt. Ligeledes fremgår det ikke af kendsgerningerne hvorvidt OD136 var nødt til at gå af vejen for at undgå kollision. Endelig kan det ikke ud fra kendsgerningerne afgøres hvorvidt OD128 har brudt regel 2 ved bevidst at bringe sig selv i en situation, hvor det ikke var muligt at undgå at bryde en regel. Disse forhold er nødvendige at belyse for at protesten kan afgøres.

**Appel- og Regeludvalgets afgørelse:**

Kendsgerningerne er ufuldstændige. Protesten returneres til fornyet behandling og afgørelse. Ved den nye høring skal protestkomiteen suppleres af et medlem udpeget af Appel- og Regeludvalget.

DANSK SEJLUNION  
Appel- og Regeludvalget  
11. september 2018

Henrik Dorph-Jensen	Jan Stage
Jacob Mossin Andersen	Paw Hagen
Bjørn Anker-Møller	Line Juhl
Torben Precht-Jensen	Andreas Kuchler