

## Kendelse

### Dansk Sejlunions Ordensudvalg

Afsagt den 21. december 2023 i sag 07/2023 og 08/2023

**Klagerne:** Medlem X  
Medlem Y  
Medlem A1  
Medlem A2  
Medlem A3  
Medlem A4  
Medlem A5  
Medlem A6  
Medlem A7  
Medlem A8  
Medlem A9  
Medlem A10  
Medlem A11

**Indklagede:** Klub Z  
  
Odense

### Klagernes påstand:

Den ekstraordinære generalforsamling afholdt den 20. september 2023 i Klub Z erklæres ugyldig.

### Klub Z's påstand:

Frifindelse.

### Sagsfremstilling

Ved mail af den 24. september 2023 har medlem X indbragt en klage mod klub Z på vegne af hende selv og følgende medlemmer: Medlem A1, medlem A2, medlem A3, medlem A4, medlem A5, medlem A6, medlem A7, medlem A8, medlem A9, medlem A10, medlem A11 og medlem Y. Disse benævnes herefter som *klagerne*.

Klagerne gør gældende, at bestyrelsen ved den ekstraordinære generalforsamling den 20. september 2023 har overtrådt deres kompetence, idet bestyrelsen har nægtet klubmedlemmerne deres taleret ved forsamlingen, samt da bestyrelsen har afholdt en afstemning, hvorved der forelå formelle mangler angående afstemningsproceduren.

Klagerne gør gældende, at for at have stemmeret, skal man være et aktivt medlem. For at kunne anses for at være et aktivt medlem, skal man betale et kontingent på 500 DKK halvårligt, og et indskud på 2.500 DKK, hvilket følger af § 2 i Reglement for klub Z (ændret juni 2022) og § 5 i Love for klub Z (ændret maj 2022).

Reglement for klub Z foreskriver i § 2:

*Aktive medlemmer skal indbetale kr. \*\*\*\*, \*\* i indskud ved indmeldelse.  
Ved udmeldelse betales indskud ikke tilbage.  
Kontingentet for aktive medlemmer udgør kr. \*\*\*, \*\* pr. halvår.  
Kontingentet fastsættes en gang årligt.  
\*Se klubbens gældende prisblad*

Love for klub Z foreskriver i § 5:

*Kontingent / Indskud.  
Klubbens kontingent og indskud fastsættes for et år ad gangen på den ordinære generalforsamling. Kontingent opkræves forud halvårligt, tillige med havneleje - hver den 2. marts og 2. september. Støttemedlemmers kontingent opkræves dog forud helårligt hver d. 2. marts.  
Ved overskridelse af disse betalingsterminer betales et gebyr, der fastsættes af bestyrelsen.  
Indskud betales ved tegning af et aktivt medlemskab. Støttemedlemmer betaler ikke indskud.  
Nye medlemmer betaler ved indmeldelse indskud: kr. 2.500,00  
Nye medlemmer betaler kontingent fra begyndelsen af den måned, hvori optagelsen finder sted.  
Ved optagelse af et tidligere medlem, skal der betales fuldt indskud.*

Herudover anfører klagerne, at det fremgår af klubbens prisblad (ændret 1. marts 2023):

|                                                        |                  |
|--------------------------------------------------------|------------------|
| <i>kontingent for aktivt medlemskab pr. halvårlig</i>  | <i>kr. 500</i>   |
| <i>Indskud / optagelse gebyr for aktivt medlemskab</i> | <i>kr. 2.500</i> |

Videre anfører klagerne, at flere medlemmer er blevet indmeldt i klubben ved at betale et kontingent på kun 500 DKK, og at disse nye medlemmer havde stemmeret på generalforsamlingen den 20. September 2023. Klagerne mener ikke at de nye medlemmer skulle have stemmeret på generalforsamlingen, eftersom de manglede at betale indskuddet på 2.500 DKK og at de derfor ikke kunne anses for at være aktive medlemmer. Klagerne gør gældende, at klubbens kritiske revisor, medlem A7, konfronterede klubbens kasserer angående problemet, og at sidstnævnte svarede: "Love er en ting, praksis er noget andet".

I forhold til afstemningen, så anfører klagerne, at der var et punkt på dagsordenen, *punkt 2*, der angik hvorvidt der var tillid til bestyrelsen. Klagerne anfører, at det på dagsordenen står beskrevet, at tillidsspørgsmålet blev afgjort ved skriftlig afstemning, hvilket betød, at ingen af medlemmerne fik lov at tale under punktet, og at man gik direkte videre til afstemningen. Dette fik klagerne til at føle sig ulykkelige og dårligt behandlet, samt at deres demokratiske rettigheder blev undertrykt. De følte sig ligeledes tvunget til at forlade forsamlingen.

Klagerne har med samtykke fra klubbens revisor, medlem A7, medtaget dennes oplysninger om sagen ved mail af den 1. oktober 2023. klubbens revisor, medlem A7, anfører i denne mail, at han ønsker at gøre indsigelse mod det af bestyrelsen udsendte referat for den ekstraordinære generalforsamling, idet han mener, at der mangler flere af de udtalelser som klubmedlemmerne kom med i forbindelse med forsamlingen. Han anfører endvidere, at han, efter at man havde valgt en dirigent for forsamlingen, spurgte om der kunne laves et navneopråb, samt bad om at blive informeret om, hvem der havde stemmeret, da han bemærkede, at der var mange nye personer til stede. Til dette svarede klubbens kasserer, at han ikke havde medbragt en medlemsliste til mødet og at han ikke havde mulighed for at tilgå den på anden vis under mødet. Herefter spurgte medlem A7 om de nye medlemmer havde betalt et indskud på 2.500 DKK. Medlem A7 gjorde samtidig

gældende, at indskuddet var en betingelse for at have stemmeret i henhold til klubbens love. Til dette svarede kassereren, at klubben fulgte den praksis, som var gældende da han overtog posten som kasserer. Kassereren mente, at den praksis som klubben fulgte var, at hvis man ville være et aktivt medlem uden at have en båd liggende, men med ret til en bådplads, så skulle man ikke betale indskud. Kassereren gjorde desuden gældende, at medlem A7 ikke havde betalt sit indskud. Dette kunne medlem A7 ikke genkende, men han anførte, at såfremt det var tilfældet, så havde han på tilsvarende vis ikke stemmeret på generalforsamlingen. Hertil svarede kassereren, at så var der mange af de tilstedeværende, der ikke kunne stemme. Af den grund, holdt bestyrelsen fast i, at selvom man ikke overholdt klubbens love, skulle medlemmerne have lov til at stemme alligevel på den ekstraordinære generalforsamling.

Medlem A7 oplyser, at man gik videre til næste punkt (pkt. 2; "*Er der fortsat tillid til bestyrelsen: Bestyrelsen foreslår en skriftlig afstemning Ja/Nej*"), hvor dirigenten og bestyrelsen gjorde opmærksom på, at dette punkt ikke kunne debatteres. Medlem A7 anfører, at der var nogle klubmedlemmer, som følte sig krænket over, at deres taleret blev tilsidesat, da de mente, at det var deres demokratiske ret at debattere punkterne på dagsordenen i forbindelse med afholdelse af en generalforsamling. Medlem A7 anfører, at dette førte til en ophedet debat, hvor bestyrelsen var uforsonlig over for de medlemmer, som ikke var enige med bestyrelsen. Videre anfører han, at der var flere "*verbale angreb*" fra bestyrelsen og deres ægtefæller mod de medlemmer, der ville have lov til at debattere punktet. Han anfører, at bestyrelsen og deres ægtefæller, kom med udmeldinger som "*hold kæft*" og "*hvis ikke du kan lide røgen i bageriet, så forsvind*". Medlem A7 anfører endvidere, at de 7 medlemmer som det gik ud over valgte at forlade generalforsamlingen herefter. Efter klubmedlemmerne havde forladt lokalet, fortalte formanden og kassereren hvad de mente om de tidligere sager, der var rejst mod klubben, og dette beskriver medlem A7 som en "*envejsdebat*" fra bestyrelsens side.

Til sidst anfører medlem A7, at han ikke har tillid til bestyrelsen, fordi han synes - i kraft af, at han er en kritisk revisor - at der mangler noget i det regnskab han kan se på "*klubmodul*" (intranet for klub Z). Hertil anfører medlem A7, at kassereren svarede, at revisorerne til enhver tid kan få lov til at se bankkontiene på netbanken, og at næste gang de skulle have revision, ville han sørge for, at revisorerne gennemgik alle bevægelser og fakturaer. Dette takkede medlem A7 ja til, og svarede ligeledes, at han ville kontakte kassereren for at aftale et tidspunkt.

Medlem A7 opfordrede endvidere i mailen til at indføre de nævnte oplysninger i et revideret referat for generalforsamlingen, som herefter udsendes til medlemmerne.

Den 1. oktober 2023 har Ordensudvalget modtaget endnu en klage mod bestyrelsen fra medlem A7, sag nr. 08/2023, hvor indsigelsen nævnt ovenfor også indgår. Da klagepunkterne er de samme, har Ordensudvalget valgt at behandle klagerne samlet. Som tilføjelse, mener medlem A7 også, at bestyrelsen har overtrådt § 9 i Love for klub Z, som foreskriver:

Love for klub Z § 9:

*"Generalforsamlingen har, med de indskrænkninger som disse love foreskriver, den højeste myndighed i alle klubbens anliggender.*

*Ordinær generalforsamling afholdes hvert år i marts måned og indkaldes med mindst 3 ugers varsel, ved skriftlig meddelelse til medlemmerne.*

*Dagsordenen bekendtgøres senest 8 dage før generalforsamlingens afholdelse ved skriftlig meddelelse til medlemmerne. Indkaldelse og udsendelse af forslag m.v. gennemføres som hovedregel via elektroniske midler (e-mail, hjemmeside m.v.)*

*Forslag, der ønskes forelagt generalforsamlingen til vedtagelse, skal være bestyrelsen i hænde senest 2 uger før generalforsamlingens afholdelse, og disse forslag optages i dagsordenen.*

*Kun aktive medlemmer med bådplads eller med ret til bådplads har stemmeret. Der kan ikke stemmes pr. fuldmagt.*

*Medlemmer under 18 år og støttemedlemmer har ret til at overvære generalforsamlingen med taleret, men uden stemmeret. Ligesom støttemedlemmer ikke kan vælges til bestyrelsen. Alle medlemmer har således taleret.*

*Aktive medlemmer over 18 har stemmeret.*

*Man har ikke stemmeret, hvis man er i restance til klubben."*

Ved mail af den 28. oktober 2023 har bestyrelsesmedlemmet B afgivet svarskrift på vegne af den indklagede bestyrelse. Indklagede gør gældende, at baggrunden for afholdelse af den ekstraordinære generalforsamling den 20. september 2023, skyldtes den uro der var opstået i forbindelse med medlem X's påståede krænkelsessag, samt det forhold, at bestyrelsen har haft flere klagesager hos Ordensudvalget vedrørende kritik af bestyrelsen. Af denne grund ville klubbens bestyrelse vide, om der fortsat var tillid hos klubmedlemmerne til den siddende bestyrelse.

I forhold til, at nogle medlemmer mener af generalforsamlingen, er ugyldig, da en række aktive medlemmer med ret til bådplads ikke har betalt indskuddet på 2.500 DKK, gør indklagede gældende, at klubben har fulgt den samme praksis i mange år, og at man derfor kan se bort fra vedtægterne.

Denne praksis består i, at hvis en person, ønskede at være "*aktivt medlem med ret til bådplads*", så skulle vedkommende først betale indskuddet på det tidspunkt, hvor vedkommende faktisk fik tildelt en bådplads. Videre anfører indklagede, at denne praksis er bekræftet ved mail af den 25. oktober 2023 af C, som har været medlem af klubben siden 1983, og som har siddet i bestyrelsen i flere omgange, hvor han har været næstformand, samt været klubbens kritiske revisor flere gange. Den nævnte praksis er endvidere bekræftet ved mail af den 26. oktober 2023 fra klubbens tidligere formand, D, som har været medlem af klubben siden 1985 og formand i årene 2016-2022. Endvidere bekræfter bestyrelsen, at denne praksis har været fulgt ved indmeldelsen af medlem A7 og flere andre medlemmer.

Indklagede gør gældende, at medlem A7 og flere andre medlemmer, som har medlemsskabet "*aktivt medlem med ret til bådplads*", har deltaget i tidligere generalforsamlinger, hvor forholdet omkring det manglende indskud ikke har givet anledning til at sætte spørgsmålstejn ved lovligheden af generalforsamlingen. Indklagede anser derfor klagen som et desperat forsøg på at få omstødt generalforsamlingen den 20. september 2023, hvorpå indklagede anfører, at der var en utvetydig støtte til bestyrelsen. I den forbindelse undrer indklagede sig i øvrigt over, at tre medlemmer, medlem A6, medlem A3 og medlem A11 er medunderskrivere på klagen af den 24. september, da disse ikke var til stede på generalforsamlingen.

I forhold til at undlade at afholde et navneopråb på generalforsamlingen den 20. september 2023, gør indklagede gældende, at der inden generalforsamlingen var blevet lavet stemmesedler til de medlemmer, som havde stemmeret - dvs. ikke var i restance til klubben. Restancelisten blev opdateret den 20. september 2023 kl. 17:30. Videre gør indklagede gældende, at efter stemmesedlerne var blevet uddelt til de stemmeberettigede deltagere, blev der spurgt om hvorvidt, der fortsat var medlemmer til stede, som ikke havde fået en stemmeseddel, men som mente, at de var stemmeberettigede. To medlemmer gjorde opmærksom på, at de manglede en stemmeseddel. Den ene af disse to medlemmer fik medhold og fik udleveret en stemmeseddel. Det andet medlem var i restance og var derfor ikke stemmeberettiget. Af den anførte procedure, kan bestyrelsen derfor ikke genkende, at de ikke skulle være klar over, hvem der var til stede på generalforsamlingen. Af samme begrundelse, mente bestyrelsen ej heller, at et navneopråb var nødvendigt.

Indklagede anfører, at i forhold til den manglende debat ved behandlingen af punkt 2 på dagsordenen, om tillid til bestyrelsen, så var det blevet gjort gældende fra bestyrelsens side, at man ikke ønskede en debat forud for afstemningen. Det skyldes, at bestyrelsen ikke ønskede at kommentere på verserende sager, at resultatet af de tidligere kendelser fra Ordensudvalget allerede var blevet forelagt medlemmerne, og for at undgå at komme i "*mudderkastningssituationer*". Indklagede anfører, at kendelsernes resultat var blevet forelagt klubmedlemmerne ved mail, og kendelsernes fulde tekst var blevet slået op i facebookgruppen "Gruppe F", klubbens uofficielle facebookgruppe. Indklagede anerkender, at der kom to indsigelser mod beslutningen om, at det ikke var muligt at debattere punkt 2 forud for afstemningen.

Til sidst bestrider indklagede, at bestyrelsens udsendte referat fra generalforsamlingen, skulle være ufuldstændigt, og anfører i den forbindelse, at indsigelsen skrevet af medlem A7 er mangelfuld, da han deri "*fremhæver særlige konklusioner / indlæg*".

Endvidere anfører indklagede, at Ordensudvalget ikke bør tage nærværende klage til behandling, idet de gør gældende, at bestyrelsen skal have lov at behandle sagerne først. Indklagede gør gældende, at Ordensudvalgets fremgangsmåde, hvor de tager en klage til behandling efter 5 dage, er for kort, idet det ikke giver bestyrelsen mulighed for at nå at behandle deres egen klagesag færdig.

I en mail af den 2. oktober 2023 har medlem A7 afgivet sin replik. I forhold til den nævnte praksis som indklagede gør gældende, så anfører medlem A7, at alle klubbens love og regler står skrevet på klubbens hjemmeside, når klubmedlemmerne logger ind. Intetsteds på denne hjemmeside, eller andre steder, står denne praksis beskrevet, og det er derfor ikke muligt for klubbens medlemmer at vide, at klubben følger en sådan praksis, der ikke overholder klubbens love og reglement. Endvidere anfører han, at der var tvivl om, hvorvidt dem, der havde fået udleveret en stemmeseddel, reelt også havde ret til at stemme, da man ikke kunne se, om dem der havde fået udleveret en stemmeseddel, også var optaget på restancelisten. Han opfordrer i den forbindelse bestyrelsen til at fremlægge listen med de stemmeberettigede, da de må have haft udarbejdet stemmesedlerne inden mødet. Til sidst gør medlem A7 gældende, at ved udsendelsen af restancelisten til klubmedlemmerne, så har bestyrelsen overtrådt de databeskyttelsesregler der findes for personfølsomme oplysninger i GDPR-lovgivningen.

I en mail den 7. oktober har de øvrige klager afgivet deres replik. Klagerne gør gældende, at der i indkaldelsen til den ekstraordinære generalforsamling den 20. september 2023, var brugt ordet "*foreslås*" i forbindelse med afstemningen. Dette opfattede klagerne derfor som noget man besluttede på selve generalforsamlingen, og ikke noget, som bestyrelsen ensidigt allerede havde truffet beslutning om. Klagerne gør endvidere gældende, at generalforsamlingen er den øverste myndighed i en forening, og at bestyrelsen derfor ikke kan "*gå ind*" og bestemme over medlemmernes ret til at tale i forbindelse med behandlingen af et givent punkt.

Videre anfører klagerne, at indklagede har anført i indkaldelsen, at de ikke ønskede at kommentere på verserende sager, som begrundelse for at frakende dem taleretten. Klagerne mener, at bestyrelsen allerede havde kommenteret på sagerne ved flere tidligere lejligheder. I en mail fra bestyrelsen til alle medlemmer den 28. august 2023 fremlægger og kommenterer bestyrelsen konklusionen i Ordensudvalgets sag nr. 01/2023. I en mail fra bestyrelsen til alle medlemmer den 18. september 2023 fremlægger og kommenterer bestyrelsen på Ordensudvalgets sag nr. 02/2023. Klagerne mener, at den manglende debat fratog dem deres mulighed for at fremlægge deres syn på de sager, der omhandlede nogle af dem, og at bestyrelsen derfor ikke med rette kunne nægte dem taleretten. Klagerne anfører i den forbindelse, at bestyrelsens beslutning om at nægte en debat, indebar at samtlige medlemmer i klubben afgav deres stemmer på et grundlag, der ikke var tilstrækkeligt oplyst.

I forhold til den praksis, der er henvist til af indklagede, anfører klagerne, at denne ikke stemmer overens med klubbens love og reglement. Klagerne gør endvidere gældende, at det ikke er muligt for klubmedlemmerne at gennemskue en sådan praksis.

Til sidst anfører klagerne, at den udsendte restanceliste indeholder navn, e-mail, telefonnummer, fakturanummer, udestående beløb og forfaldsdato. Den indeholder dermed oplysninger, som kan betegnes som personfølsomme, og den er derfor i strid med Databeskyttelsesforordningen. Endvidere anfører klagerne, at oplysningerne fra listen er forkerte.

Ved mail af den 1. december 2023 har B afgivet duplik på klubbens vegne. Indklagede gør gældende, at klubbens medlemmer har været tilstrækkeligt oplyst, idet bestyrelsen med de to ovenfor nævnte skrivelser vedrørende Ordensudvalgets sager nr. 01/2023 og 02/2023, på en klar og tydelig måde over for medlemmerne, har forklaret at bestyrelsen fik en irettesættelse. Videre anfører indklagede, at kendelserne er nævnt i gruppe F facebookgruppen, som cirka 40 af klub Z's medlemmer er en del af, og at kendelserne i deres helhed har været lagt op i facebookgruppen. Af disse grunde mener indklagede, at sagen har været "*debatteret og fuldt belyst*". Herudover gør indklagede gældende, at de ikke ønsker at kommentere på de verserende sager, idet disse er appelleret.

I forhold til hvordan den ekstraordinære generalforsamling blev afholdt, anfører indklagede, at dette har været gjort vedtægtsmæssigt korrekt, idet klubben gør gældende, at det følger af Love for klub Z § 12, at ved en ekstraordinær generalforsamling, der skal emnet angives i indkaldelsen, samt skal det fremgå hvordan man ønsker at behandle emnet, hvilket bestyrelsen havde gjort. I forhold til restancelisten, og om noget af den information som fremgår, er forkert, så gør indklagede gældende, at en tidligere faktura som var forkert angivet, var blevet erstattet af en kreditnota og en ny faktura, hvilket man godt var klar over.

### **Ordensudvalgets bemærkninger**

Ordensudvalget skal tage stilling til, om klub Z's procedure omkring afholdelse af den ekstraordinære generalforsamling den 20. september 2023, herunder afstemningen i henhold til punkt 2 på dagsordenen, har været ulovlig, helt eller delvist, sammenholdt med klubbens love og regler, og dermed om den ekstraordinære generalforsamling skal tilsidesættes som ugyldig.

Henset til medlemmernes taleret og stemmeret på generalforsamlingen under behandlingen af punkt 2, bemærker Ordensudvalget indledningsvist, at det hjemmelsmæssige grundlag findes i Reglement for klub Z § 2 (ændret juni 2022), Love for klub Z §§ 5 og 9 (ændret maj 2022), samt prisbladet på klubbens hjemmeside (ændret 1. marts 2023). Det følger af vedtægterne for Dansk Sejlunion § 15, at Ordensudvalget behandler og afgør alle sager, der vedrører forståelse, efterlevelse eller administration af Dansk Sejlunions eller klubbens vedtægter, regler, reglementer, bestemmelser m.v. Ordensudvalget er derfor kompetent til at fastlægge, hvad der nærmere skal forstås ved "*aktivt medlem*" i Love for klub Z § 9, samt hvilke beføjelser klubmedlemmerne er vedtægtsmæssigt tildelt.

I forhold til beslutninger truffet på en ordinær og en ekstraordinær generalforsamling, bemærker Ordensudvalget, at der ikke er forskel i beslutningskompetencen, medmindre vedtægterne for klubben foreskriver en sådan forskel. Ordensudvalget konstaterer, at der ikke er foreskrevet en sådan forskel i vedtægterne. I forhold til medlemmernes rettigheder på generalforsamlingen, konstaterer Ordensudvalget endvidere, at der i vedtægterne heller ikke er forskel på medlemmernes rettigheder på en ordinær og en ekstraordinær generalforsamling, og de to typer generalforsamlinger kan derfor behandles ens i disse to henseender.

#### Om stemmeretten

Spørgsmålet her er, om der ved afstemningen under punkt 2 på dagsordenen, om tillid til bestyrelsen, var et antal medlemmer, der fik lov at stemme uden at disse kunne anses for at være aktive medlemmer og derfor ikke havde ret til at afgive stemme på generalforsamlingen ifølge klubbens vedtægter.

Ordensudvalget bemærker, at det er foreskrevet i Love for klub Z § 9, at det kun er aktive medlemmer med bådplads eller med ret til bådplads, der har en vedtægtsmæssig stemmeret på generalforsamlingen, og at andre medlemmer derfor ikke gyldigt kan afgive en stemme. For at kunne anses for at være et aktivt medlem, er det foreskrevet i Reglement for klub Z § 2 og i Love for klub Z § 5, at medlemmet skal have betalt et indskud på 2.500 DKK ved indmeldelsen i klubben og derudover løbende betale medlemskontingent med 500 DKK pr. halve år.

Klagerne har gjort gældende, at flere af medlemmerne på generalforsamlingen den 20. september 2023, ikke havde betalt det ovenfor nævnte indskud. Dette er erkendt af klubbens bestyrelsen som imidlertid har anført, ved fremlagte e-mails dokumenteret, at der har været en praksis om, ikke at håndhæve kravet om betaling af indskud som betingelse for at blive anset som aktivt medlem med stemmeret.

Tidligere praksis med at give medlemmer, som ikke opfylder betingelserne for at kunne anses for aktive medlemmer, stemmeret på generalforsamlinger kan imidlertid ikke ændre på, hvad der ifølge klubbens vedtægter er den korrekte procedure for generalforsamlinger. Selvom praksis kunne anses for gyldig ud fra indretnings- og forudsigeligheds-betragtninger, finder Ordensudvalget, at den anførte praksis så væsentligt afviger fra de vedtægtsmæssigt fastsatte stemmerettigheder, at den ikke kan ændre disse. Efter Ordensudvalgets vurdering, må man derfor på generalforsamlingen følge den vedtægtsmæssige procedure, hvis et medlem gør indsigelse. Dette er særlig vigtigt i forhold til udnyttelse af stemmerettigheder, idet de

udgør grundlæggende medlemsrettigheder. Et nyt medlem af klubben skal kunne fæste lid til, at det er klubbens skrevne vedtægter, der er gældende. En praksis, som den der gøres gældende af indklagede, vil typisk ikke være kendt for et nyt medlem.

Ordensudvalget finder, at alle medlemmer, der ikke havde betalt indskud på 2.500 DKK inden generalforsamlingen den 22. september 2023 ikke har været aktive medlemmer i vedtægtsmæssig forstand, og dermed ikke har haft stemmeret. Da det er erkendt af klubben, at en række medlemmer, der ikke havde betalt dette indskud, deltog i afstemningen, så er den ekstraordinære generalforsamling ugyldig og beslutningerne truffet på denne ligeledes ugyldige.

Tidligere generalforsamlingsbeslutninger fra før den 22. september 2023 ændres ikke herved, idet indretningshensyn afgørende taler for at lade beslutningerne på disse generalforsamlinger, hvor der ikke er oplyst om indsigelser, bestå. Den omstændighed, at medlemmer ikke har påberåbt sig formalitetsfejlen ved tidligere afholdte generalforsamlinger, udgør ikke en accept af ikke at kunne gøre indsigelse mod den omstridte generalforsamling.

#### Om taleretten

Klagerne har gjort gældende, at bestyrelsen og dirigenten har truffet en beslutning om, at medlemmerne i klubben ikke skal kunne gøre brug af deres taleret i forbindelse med vedtagelse af punkt 2 på dagsordenen, om tillid til bestyrelsen, under afholdelsen af den ekstraordinære generalforsamling.

I forhold til beslutningen om taleretten, bemærker Ordensudvalget, at denne beslutning ikke kan træffes af bestyrelsen, da kompetencen til at råde over generalforsamlingen i sin helhed tilkommer dirigenten. Ordensudvalget bemærker, at dirigenten ikke har beføjelse til at begrænse individuelle medlemmers rettigheder, herunder retten til at deltage, overvære, ytre sig, anmode om oplysninger, fremsætte forslag og deltage i afstemninger på generalforsamlingen, medmindre en sådan mulighed fremgår af vedtægterne. Ifølge klubvedtægterne har alle medlemmer taleret, jf. Love for klub Z § 9.

Det bemærkes ligeledes, at den uberettigede fratagelse af medlemmernes taleret udgør en formel mangel i forhold til afstemningen. Det er derfor Ordensudvalgets vurdering, at afstemningen og beslutningen under punkt 2 skal tilsidesættes som ugyldig.

#### Om navneopråb, sagsbehandling, medunderskrivende klagere og GDPR

Klagerne ønskede et navneopråb på generalforsamlingen, men bestyrelsen bestrider at der var et behov for dette. Ordensudvalget påpeger, at det ikke er bestyrelsens ansvar at oplyse om tilstedeværende medlemmer eller beslutte et navneopråb. Denne beslutning ligger hos dirigenten, som, ifølge Ordensudvalget, handler inden for sin kompetence ved at undlade navneopråb, da en restanceliste var blevet sendt til medlemmerne inden generalforsamlingens begyndelse.

Indklagede har gjort gældende, at bestyrelsen ønsker længere tid til at behandle sagerne internt i klubben, inden der bliver påbegyndt sagsbehandling i Ordensudvalget. Klageretten til Ordensudvalget kan imidlertid ikke begrænses af, at klubben selv ønsker at håndtere en klage, hvilket skyldes at klagen er indgivet til Ordensudvalget og ikke til klubben. Så snart der indgives en formel klage til Ordensudvalget tages denne under behandling, såfremt den opfylder prøvelseskriterierne for en sådanne behandling. Ordensudvalget foretager da en fuld prøvelse af klubbens/medlemmets forhold inden for rammerne af klagen. Såfremt et medlem ønsker at frafalde klagen, fordi klubben og medlemmet har forliget sig, så standser Ordensudvalget behandlingen af klagen, men denne ret tilkommer alene klager og ikke den indklagede klub/medlem. Det fremgår i øvrigt hverken af klubbens svarskrift eller duplik, at der har været en intern klagebehandling eller forligsforhandling i gang i klubben, hvilket der om ønsket har været flere måneder til at iværksætte siden klagen blev indgivet.

Indklagede har tillige gjort gældende, at klubmedlemmerne medlem A6, medlem A3 og medlem A11 er medunderskrivere på klagen af den 24. september, og at disse ikke var til stede på generalforsamlingen den 20. september 2023, hvilket Ordensudvalget opfatter som en påstand fra indklagede om, at de nævnte medlemmer ikke retmæssigt kan klage sammen med de øvrige klagere i sagen. Til dette bemærker

Ordensudvalget, at en tredjemand, som er medlem af klubben, og som har den fornødne interesse i udfaldet af en sag, kan indtræde i sagen som klager. Ordensudvalget vurderer, at spørgsmålet om ugyldigheden af en generalforsamlingsafstemning er af interesse for alle klubmedlemmer, særligt henset til karakteren af spørgsmålet, der var bragt til afstemning. Det er derfor Ordensudvalgets vurdering, at medlem A6, medlem A3 og medlem A11, kan optræde som klager i nærværende sag uanset, at de ikke deltog i generalforsamlingen.

Klagerne har endelig gjort gældende, at bestyrelsen i klub Z har overtrådt databeskyttelsesreglerne i GDPR-lovgivningen vedrørende følsomme personoplysninger i forbindelse med udsendelsen af restancelisten til klubmedlemmerne. Ordensudvalget bemærker, at dette spørgsmål ligger uden for Ordensudvalgets kompetence, og Ordensudvalget har derfor ikke mulighed for at påkende spørgsmålet.

### **Derfor bestemmes**

Den ekstraordinære generalforsamling afholdt den 20. september 2023 i klub Z erklæres ugyldig i sin helhed, med den virkning, at de beslutninger der blev truffet på den ekstraordinære generalforsamling, også er ugyldige.

Torben Bondrop, formand

Carl Gerstrøm

Peer S. Jørgensen

Holger Fabian-Jessing

Christian Monberg

Niels L. Johansen