

## SAG 1/2015

UNDERSØGELSE I APPEL- OG REGELUDVALGET EFTER REGEL 69.3(A) OM EN MULIG OVERTRÆDELSE AF REGEL 69.1(A)

### Resumé:

Under DM 2014 for 29er/49er/49erFX, afholdt af Århus Sejlklub, var der kollision med materiel skade mellem 29er DEN 370 og 49er FX DEN 6. Protestkomitéen diskvalificerede DEN 6 efter regel 16, og DEN 370 frikendtes efter regel 64.1(a). Denne afgørelse appellerede DEN 6.

Appel- og Regeludvalget (ARU) fandt, at protestkomiteen ikke havde medtaget alle relevante regler i sin afgørelse af sagen. Den havde således ikke taget stilling til regel 14 og forpligtelsen på båden med retten til vejen til at undgå berøring, hvilket ellers er nøglen til afgørelse af denne hændelse. ARU omstødte derfor protestkomitéens afgørelse, baseret på de kendsgerninger, som protestkomiteen selv havde fastlagt, og diskvalificerede DEN 370.

Denne afgørelse appellerede DEN 370 til Dansk Idrætsforbunds (DIF) Appelinstant med anmodning om, at ARUs afgørelse blev ændret, således at sagen blev afgjort i overensstemmelse med protestkomitéens afgørelse, subsidiært at ARUs afgørelse blev hjemvist og at ARU blev pålagt at træffe afgørelse på baggrund af de kendsgerninger, der blev fastlagt af protestkomiteen.

### Dansk Sejlunions kommentarer til DIFs Appelinstant (sammendrag):

Dansk Sejlunion (DS) fremhævede i sine kommentarer til denne appel, at DS har to sideordnede instanser til behandling af særlige sager: (1) Ordensudvalget (OU) der "behandler og afgør alle sager, der vedrører forståelse, efterlevelse eller administration af Dansk Sejlunions eller klubbernes vedtægter, regler, reglementer, bestemmelser m.v. om usportslig eller usømmelig adfærd" med undtagelse af dem, som afgøres af ARU (DS Vedtægter § 15 B); og (2) Appel- og regeludvalget (ARU) der "løser Dansk Sejlunions opgaver som Den Nationale Myndighed i henhold til ISAFs kapsejlsregler (Racing Rules of Sailing)" (DS Vedtægter § 15 C).

DS fremhævede videre, at den foreliggende sag var en appel af en regelteknisk afgørelse. Der var tale om en rent sportslig tvist, der intet har at gøre med DS' eller klubbernes forenings- eller adfærdsretslige regler, med derimod med Kapsejlsreglerne. Det er derfor korrekt, at den blev behandlet under Kapsejlsreglerne. I overensstemmelse hermed var den allerede behandlet af to instanser, hvor ARU var appelinstanten, som i henhold til Kapsejlsreglerne tager den endelige afgørelse. Med denne begrundelse foreslog DS, at DIFs Appelinstant skulle afvise at behandle sagen, således at den ankede afgørelse var endelig.

I DS' kommentarer er det endvidere understreget, at det i Kapsejlsreglernes regel 3 (en af hovedreglerne) eksplicit er udtrykt, at deltagere i kapsejlsreglerne, som arrangeres under Kapsejlsreglerne, gennem deres tilmelding og deltagelse tilkendegiver, at de vil acceptere de pålagte straffe og andre handlinger foretaget i henhold til Kapsejlsreglerne. I henhold til regel 3 kan deltagere benytte og er underlagt givne procedurer for appel og fornyet undersøgelse. Men i forhold til en afgjort appel har deltagerne accepteret, at denne afgørelse er endelig og at de derfor ikke vil indbringe denne for nogen domstol eller tilsvarende myndighed.

Disse kommentarer modtog DEN 370, før DIFs Appelinstant tog sin afgørelse, og de havde således mulighed for at trække deres appel tilbage, hvilket de dog ikke gjorde.

### **DIFs Appelinstant's afgørelse:**

DIFs Appelinstant besluttede at afvise at behandle appellen med den begrundelse, at "Sagens afgørelse beror overordnet på en vurdering af hændelsesforløbet i forbindelse med kollisionen ... Det skal heri fastslås, hvilken båd der bærer ansvaret for kollisionen, og om bådene burde have ageret anderledes i situationen. En sådan vurdering baserer sig på et sejlsportskyndigt fagskøn, som de kompetente organer under Dansk Sejlunion er nærmest til at foretage, og som i nærværende sag er foretaget af 2 instanser under Dansk Sejlunion, først Protestkomitéen og efterfølgende Appel- og Regeludvalget. På denne baggrund og efter en samlet vurdering findes sagen at burde være endeligt afgjort med Appel- og Regeludvalgets afgørelse."

### **Appel- og Regeludvalgets undersøgelse:**

Denne sag, hvor DEN 370 har appelleret ARUs afgørelse til DIFs Appelinstant, er blevet behandlet af Appel- og Regeludvalget som en undersøgelse i henhold til Kapsejlsreglernes regel 69.3(a) og Dansk Sejlunions vedtægter § 15C. Korrespondancen mellem DS og DIFs Appelinstant udgør den i regel 69.3(a) nævnte rapport.

DEN 370 har som part i en appelsag under Kapsejlsreglerne valgt at appellere en endelig afgørelse til DIFs Appelinstant. Dermed har de brudt regel 3(b) og (c), som er en af grundreglerne for kapsejlsreglerne. Betydningen af regel 3 og deres brud af den fremgik klart af DS' svar til DIFs Appelinstant, som DEN 370 modtog, uden at det fik dem til at trække appellen tilbage. Deres brud på regel 3 har således været bevidst, og dermed er der tale om et groft brud på en hovedregel, hvilket er et brud på regel 69.1(a).

Der er fire formildende omstændigheder i den konkrete sag. For det første er de to sejlere begge under 18 år og har ikke tidligere været involveret i en regel 69-sag på nationalt niveau. For det andet er anken til DIFs appelinstant varetaget af deres fader, som i en skrivelse til denne undersøgelse hævder at have været uvidende om regel 3. Manglende kendskab til reglerne undskylder imidlertid ikke regelbrud, men faderen beklager forløbet og de beslutninger, han har taget på sejlernes vegne. For

det tredje er regelbruddet ikke foregået offentligt eller blevet udbredt til en større kreds.

For det fjerde beskriver DIFs Appelinstant i sit vejledningsmateriale ikke klart i hvilke situationer, den vil respektere en endelighedsbestemmelse i et specialforbunds regelsæt (i dette tilfælde Kapsejlsreglerne og specifikt regel 71.4). Det var da også først efter en indledende vurdering, at DIFs Appelinstant afviste at behandle sagen. ARU er ikke enige i, at en sag af denne art overhovedet bør kunne indbringes for DIFs Appelinstant. Men ARU vurderer, at den nævnte uklarhed i denne sag må betragtes som en formildende omstændighed.

### **Konklusion:**

Appel- og Regeludvalget har foretaget en undersøgelse i henhold til Kapsejlsreglernes regel 69.3(a) og Dansk Sejlunions vedtægter § 15C og konkluderet, at DEN 370 brød regel 3 bevidst, men at der forelå formildende omstændigheder.

### **Beslutning:**

Appel- og Regeludvalget har besluttet i henhold til regel 69.3(a) at tildele de to besætningsmedlemmer på DEN 370 en advarsel for brud på regel 69.1(a).

DANSK SEJLUNION  
Appel- og Regeludvalget  
17. april 2015

Hans-Kurt Andersen	Jacob Mossin Andersen
Bjørn Anker-Møller	Henrik Dorph-Jensen
Paw Hagen	Andreas Kuchler
Torben Precht-Jensen	Jan Stage