

## **APPELSAG 5/2019**

DM FOR J/70, DEN 5.-6. OKTOBER 2019  
AFHOLDT AF HORSENS SEJLKLUB

### **Resumé:**

Besætningen på DEN 617 (4 sejlere) ankom efter midnat natten til lørdag, før stævnets start om lørdagen. De købte adgang til servicebygningen. De valgte at overnatte i servicebygningen, og i den forbindelse demonterede de belysningen i et rum i bygningen, hvor de overnattede. Desuden tog de på vandet lørdag morgen uden at rydde op efter sig, så rummet ikke kunne benyttes af andre. Da lyset ikke virkede, tilkaldte havnefogeden en elektriker på vagtudkald, som brugte 2 timer på fejlfinding, og officials fra stævnet var nødt til at rydde op efter sejlerne. Den arrangerende myndighed rapporterede hændelsen til protestkomitéen.

### **Protestkomitéens handling og afgørelse:**

Protestkomitéen indkaldte til en høring i henhold til regel 69. Under høringen erkendte de 4 sejlere, at de havde overnattet i rummet, samt at de havde fået slukket for lyset i rummet ved at fjerne en ledning i lampestedet. Sejlerne undskyldte for deres handlinger og erkendte, at de havde et erstatningsansvar over for Horsens Sejlklub i form af udgifter til elektriker.

Protestkomitéen besluttede, at hændelsen havde eller kunne have bragt sejlsporten i miskredit, og at sejlerne havde handlet på en måde, som var skødesløs eller havde eller kunne have forårsaget materiel skade. De betragtede sejlernes villighed til at erkende, hvad de havde gjort, som en formildende omstændighed; og de mente ikke, at der var nogen skærpende omstændigheder.

Protestkomitéen brugte World Sailings (WS) guide for regel 69, og startede ved niveau 4. På grund af den formildende omstændighed, gik de ned til niveau 3. Protestkomitéen vurderede, at hvis sejlerne havde udbedret skaderne og ryddet op efter sig, ville de formodentligt ikke have nået stævnets første sejlads. På dette grundlag besluttede de at tildele båden en straf i form af en DNE i første sejlads.

Denne afgørelse har DEN 617 appelleret.

I protestkomitéens rapport om høringen og straffen er der desuden informationer, som er fremkommet efter stævnet og høringen. De har således ikke været behandlet af protestkomitéen. De indgår derfor ikke i denne appelsag men er behandlet i Appelsag 4/2019.

### **Appellantens bemærkninger**

Appellanten mener ikke, at de har brudt regel 69. Såfremt Appel- og Regeludvalget beslutter, at besætningen på DEN 617 har brudt regel 69, anmoder de om en reduktion af straffen. De fremhæver, at de ikke har ødelagt noget, at de straks undskyldte og at de tilbød at betale for reparationen. De anfægter også, at deres handlinger har skadet sportens omdømme, og at de har udvist upassende adfærd.

Appellanten hævder endvidere, at hændelsen skete, før de havde registreret sig til stævnet. De mener derfor ikke, at deres handlinger har noget med sejlsport at gøre. De fremhæver endvidere, at der ikke er nogen regel 69-case i World Sailings casebog som deres, og at det

derfor ikke kan være et brud på regel 69, samt at regel 69 er rettet mod mere alvorlige forseelser.

Endelig nævner appellanten, at hverken protestkomitéens beslutning om at indkalde til en høring i henhold til regel 69 eller den idømte straf er proportional med forseelsen.

### **Protestkomitéens bemærkninger:**

Protestkomitéen har kommenteret appellantens bemærkninger. De præciserer, at DEN 617 var tilmeldt stævnet og registrerede sig lørdag morgen, så det er ikke korrekt, at deres forseelse ikke havde noget at gøre med sejlsport og stævnet. De forklarer desuden, hvorfor de mener, at DNE var en rimelig og proportional straf.

### **Appel- og Regeludvalgets bemærkninger:**

Appellanten hævder, at deres forseelse ikke har noget med stævnet eller sejlsporten at gøre. Regel 3.1(a) siger imidlertid, at "Ved at deltage i eller have til hensigt at deltage i en kapsejlad, der arrangeres i henhold til disse regler, indvilger hver enkelt deltager og bådejer i at acceptere disse regler." DEN 617 havde tilmeldt sig stævnet, kom til det og havde til hensigt at deltage i det. Dermed gælder regel 3.1(a), og denne indvending er således ikke korrekt.

Protestkomitéen modtog en rapport fra stævnelederen om forseelsen. Det fremgik heraf, at deltagerne fra DEN 617 kunne have udvist upassende adfærd. Det var derfor korrekt at indkalde til en høring i henhold til regel 69.

Appellanten fremfører, at regel 69 kun er rettet mod mere alvorlige forseelser. Det er ikke korrekt. I Kapsejladreglerne fra 2013-2016 og tidligere var regel 69 rettet mod "Grove forseelser". Det er imidlertid ikke længere tilfældet, og den aktuelle version af regel 69 er rettet mod enhver form for upassende adfærd.

Endelig mener appellanten, at fraværet af en case som deres i WS-casebogen under regel 69 viser, at deres forseelse ikke er et brud på regel 69. Denne logik er ikke i overensstemmelse med casebogens formål. Den har til formål at præsentere specifikke situationer, typisk hvor mere end én regel gælder. Men den er ikke en samling af eksempler på alle mulige brud på Kapsejladreglerne, og dette argument er derfor ikke korrekt.

Regel 69 giver to definitioner på upassende adfærd. For det første er det "adfærd, der er brud på gode manerer, usportslig optræden eller uetisk opførsel". Udvalget finder, at overnatning i en servicebygning, der bruges af andre, indgreb i den elektriske installation og manglende oprydning er brud på gode manerer.

For det andet er det "adfærd, der kan skade sportens omdømme". Udvalget finder, at den foreliggende forseelse er et dårligt eksempel for andre, både indadtil i sporten og udadtil over for andre brugere af servicebygningen. Det er derfor rimeligt, at protestkomitéen konkluderer, at det kan have skadet sportens omdømme.

WS har udgivet en guide om regel 69, som er nyttig for denne sag, og protestkomitéen har da også anvendt den i deres fastlæggelse af straffen. Guiden forklarer anvendelsen af regel 69 og nævner eksplicit "There is no longer any requirement for misconduct to be 'gross misconduct'. This means the level at which conduct becomes misconduct is much lower than under previous editions of the rules." (paragraf 9.2). Den nævner også eksempler på upassende adfærd med den bemærkning, at dette ikke er en udtømmende liste. To af disse er "Engaging in any activity which brings the sport into disrepute" og "Deliberate damage or abuse of property (including a boat)" (paragraf 10.2). Udvalget finder det korrekt, at protestkomitéen har besluttet, at den foreliggende forseelse falder ind under disse to eksempler.

Med hensyn til straf nævner guiden, at hvis den upassende adfærd er begået af en deltager eller ejer af båden, kan den straffe båden ved at diskvalificere den i en eller flere sejlads, og det er op til protestkomitéen at beslutte, om en sådan diskvalifikation skal kunne fratrækkes eller ej.

Guiden giver også anvisninger for en rimelig straf. For den foreliggende forseelse peger den for "Engaging in any activity which brings the sport into disrepute" på niveau 3-5. Der er ikke direkte en anvisning for "Deliberate damage or abuse of property (including a boat)", men der er for "Acting recklessly or in a manner that does, or is likely to, cause damage or injury", hvor der også anvises niveau 3-5. Så et relevant udgangspunkt er niveau 4. Blandt skærpende omstændigheder nævnes "intentional damage to property" og blandt formildende omstændigheder "there is no evidence of prior misconduct and it is likely the competitor will not transgress again" og "the competitor shows genuine remorse for his actions". Et niveau i niveau 3 eller bunden af niveau 4 er derfor rimeligt. For bånd 3 siger WS-guiden "Disqualify the boat or exclude competitor from a number of race(s) (and/or remove some privileges or benefits)".

Protestkomitéen valgte at diskvalificere DEN 617 i en enkelt sejlads men uden mulighed for fratækning. Ud fra WS-guiden er der således ikke noget grundlag for at konkludere, at straffen ikke var rimelig og proportional.

### **Appel- og Regeludvalgets afgørelse:**

Protestkomitéens afgørelse opretholdes.

**DANSK SEJLUNION**  
Appel- og Regeludvalget  
20. november 2019

Jacob Mossin Andersen	Bjørn Anker-Møller
Henrik Dorph-Jensen	Line Juhl
Andreas Kuchler	Torben Precht-Jensen
Jan Stage	