

APPELSAG 3/2019

ORØ RUNDT, 17. AUGUST 2019

AFHOLDT AF HOLBÆK SEJLKLUB

Resumé:

Kort før starten af sejladsen Orø Rundt ligger tre både overlappende på vej mod startlinjen på bagbord halse. DEN 766 er luv båd, DEN 97 er mellemliggende og DEN 1112 er læ båd. Under starten må alle tre både luffe for at holde klar af yderligere en læ båd, DEN 803. Under denne lufning opstår der en berøring mellem DEN 766 og DEN 97, der resulterer i, at DEN 766 protesterer imod DEN 97 som luv båd, hvor DEN 803 indkaldes som vidne.

Under høringen protesterer protestkomitéen mod DEN 803 under regel 60.3(a)(2) og afgør, at DEN 803 skal diskvalificeres. DEN 803 deltager ikke under den fortsatte høring.

Denne afgørelse appelleres af DEN 803.

Protestkomitéens handling og afgørelse:

Protestbehandlingen bliver udsat i fire dage pga. manglende mulighed for bemanning af protestkomitéen.

Under høringen, hvor en gast på DEN 803 er indkaldt som vidne, konstateres det, at DEN 803 kan være part i hændelsen. Derfor afbrydes den igangværende protestbehandling og protestkomitéen udfærdiger en ny protest iht. regel 60.3(a)(2), hvor DEN 803 bliver indkaldt som part, og begge protester behandles samlet. Ved start af anden protestbehandling konstateres det, at DEN 803 ikke er til stede. Protestbehandlingen fortsættes dog uden tilstedeværelse af DEN 803. Resultatet af protesthøringen bliver, at DEN 803 tildes DSQ for brud på regel 16.1 og regel 17, og at DEN 766 samt DEN 97 begge fritages for straf iht. regel 21(a).

DEN 766 og DEN 97 informeres umiddelbart om afgørelsen, men den sendes først til DEN 803 otte dage efter afgørelsen, da man var vidende om, at skipperen på DEN 803 var på langturssejlads og derfor ikke var kontaktbar. Efter yderligere ti dage anmoder DEN 803 om genåbning af protesten. DEN 803 indkaldes tre dage senere til et møde med protestkomitéen, hvor anmodningen om genåbning afvises med henvisning til, at tidsfristen i regel 66 er overskredet.

Appellantens kommentarer

Appellanten mener, at han ikke er blevet informeret om at være indkaldt som part i høringen. Derfor har han ikke haft mulighed for at blive hørt som part, udspørge andre parter og vidner i høringen samt selv at kunne føre vidner. Samtidig mener han, at kendsgerningerne ikke er fyldestgørende, da der ikke er belæg for at anvende og diskvalificere ham efter regel 16.1 og 17.

Endelig mener appellanten, at protestkomitéen selv har kunnet vælge at genåbne sagen iht. regel 66.

Protestkomitéens kommentarer:

Under behandlingen af den oprindelige protest konstateres det, at DEN 803 kan være part i sagen. Høringen afbrydes og parterne samt vidnet venter udenfor, mens protestkomitéen udfylder et nyt protestskema, hvor DEN 803 indgår som part i høringen. Ved opstart af høringen af begge protester konstateres det, at vidnet fra DEN 803 fra den oprindelige protest af ukendte årsager har forladt havnen. Protestkomitéen vælger dog at fortsætte høringen.

Efter gennemført høring informeres DEN 766 og DEN 97 direkte om resultatet, men da man er vidende om, at DEN 803 er på langturssejls på tidspunktet for høringen og dermed ikke direkte kontaktbar, informeres DEN 803 først om resultatet pr. e-mail efter otte dage.

Afvisningen af genåbning af sagen begrundes alene med, at tidsfristen i regel 66 på 24 timer er overskredet. Der er ikke vurderet på det materiale, som DEN 803 fremlagde som begrundelse for anmodning om genåbning.

Appel- og Regeludvalgets kommentarer:

Protestkomitéens afslutning af første høring og indkaldelse til ny høring var i overensstemmelse med regel 61.1(c). Dog burde den have sikret sig, at DEN 803 var informeret om, at den ville blive indkaldt som part i den nye høring, og at DEN 803 havde haft tilstrækkelig tid til at forberede sig til høringen (se regel 63.2 og 63.3). Det var ligeledes ikke i overensstemmelse med regel 65 først at informere den ene part om afgørelsen 8 dage, efter at afgørelsen blev truffet.

Ifølge regel 66 kan protestkomitéen genåbne en høring, når den beslutter, at den kan have begået en betydningsfuld fejl, eller når vigtigt nyt bevismateriale kommer til veje inden for en rimelig tid. I dette tilfælde kunne protestkomitéen have valgt at genåbne sagen, da DEN 803 ikke var repræsenteret under høringen eller informeret om at være indkaldt som part i sagen. Ligeledes kunne protestkomitéen have genåbnet sagen pga. den forsinkede information til DEN 803 om protestens afgørelse.

Det fremgår ikke af kendsgerningerne, om DEN 803 foretog en lufning eller blot var på skærende kurs med de luv både, samt hvordan DEN 97's lufning blev udført. Det er heller ikke beskrevet, hvordan DEN 803's overlap til læ blev etableret. Endelig er afstande mellem de enkelte både i forløbet ikke beskrevet.

Yderligere skal det kommenteres, at det lange forløb i behandlingen fra hændelsen til høring af protesten er uheldig, og vurderes til at have medvirket til de mange problemer, der opstod i forbindelse med den forsinkede behandling.

Appel- og Regeludvalgets afgørelse:

Da DEN 803 ikke var informeret om at være indkaldt som part i sagen, har den ikke haft mulighed for selv at blive hørt som part, udspørge andre parter og vidner i høringen samt selv at kunne føre vidner. Protestkomitéen har dermed ikke overholdt regel 63.2 og 63.3.

I henhold til regel 70.1(a) kan fastlagte kendsgerninger ikke appelleres. Ifølge regel R5 skal de fastlagte kendsgerninger accepteres ved behandlingen af en appel, undtagen når det afgøres, at de er utilstrækkelige.

Protestkomitéens fastlagte kendsgerninger indeholder ingen information om bådenes indbyrdes afstand i de relevante situationer samt hvordan overlappet med DEN 803 som læ båd blev etableret. Derudover er det uklart, hvorvidt DEN 803 ændrer kurs inden berøringen, eller om bådene var på skærende kurser, allerede inden overlappet blev etableret.

Kendsgerningerne er således utilstrækkelige til at basere en afgørelse på. Protesten returneres til fornyet behandling og afgørelse. Ved den nye høring skal protestkomitéen suppleres af et medlem udpeget af Appel- og Regeludvalget.

DANSK SEJLUNION
Appel- og Regeludvalget
11. november 2019

Andreas Kuchler	Bjørn Anker-Møller
Henrik Dorph-Jensen	Jacob Mossin Andersen
Jan Stage	Line Juhl
Paw Hagen	Torben Precht-Jensen