

Appelsag nr. 9/2003

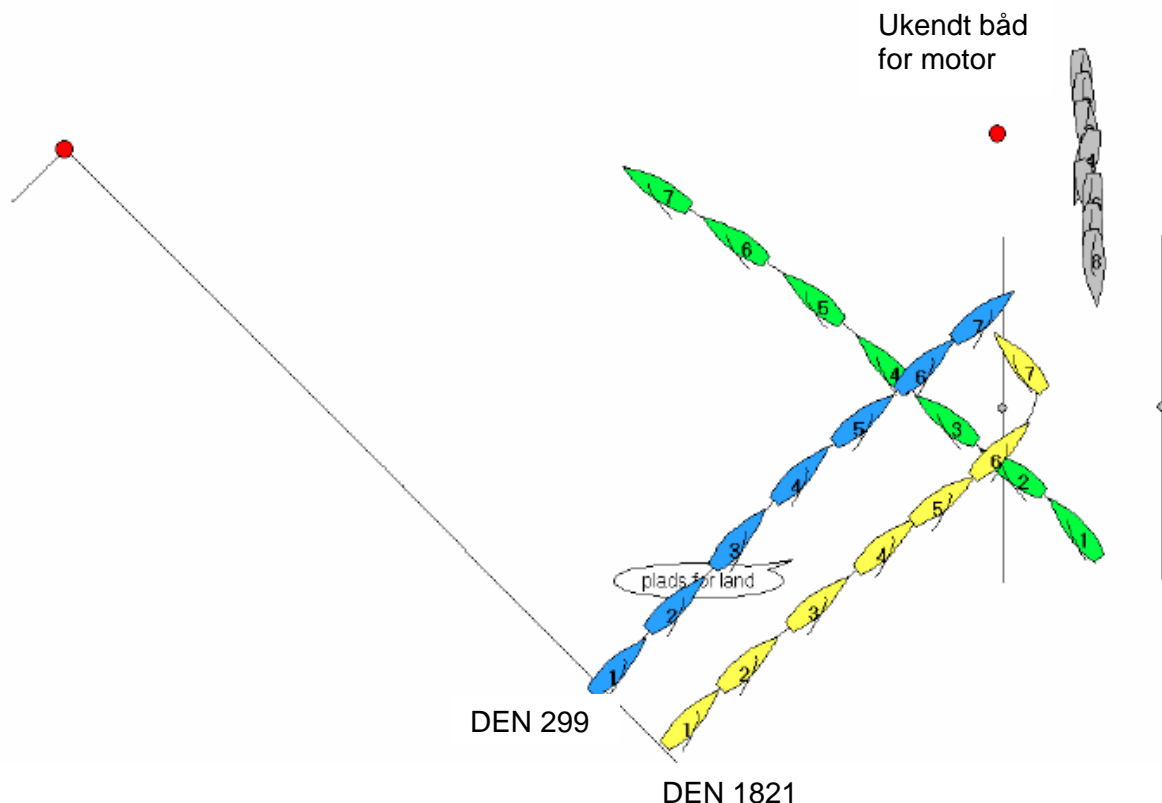
Øhavet Rundt, Thurø Sejlklub, 23. august 2003

Resumé:

Inden starten på sejladsen var der en hændelse med kollision mellem IF DEN 299 og Lohi 25 DEN 1821, hvorved der skete alvorlig skade. DEN 299 protesterede, og ved behandlingen af protesten var afgørelsen, at begge både blev diskvalificeret. Efterfølgende blev protestkomitéen opmærksom på, at en deltager i sejladsen, der for motor passerede under hændelsen, kunne have brudt regel 22.1 og derved have indvirket på hændelsen. Protestkomitéen besluttede derfor at genåbne sagen og indkaldte parterne til en ny afhøring, som fandt sted 26. november 2003.

Ved den nye afhøring blev det konstateret, at den båd, som man mistænkte for at være involveret i hændelsen, lå i havn på tidspunktet for hændelsen. Der var en båd, som passerede for motor, men den kunne ikke identificeres.

Protestkomitéens tegning er vist herunder:



Sammenfatning af kendsgerningerne:

Hændelsen startede ca. 1 minut før startsignalet. Vindstyrke ca. 10 m/s, ingen sø. Startlinien lå tæt på havnens yderste bro (linien længst til højre på tegningen). Det var i sejladsbestemmelserne anført, at ikke kapsejlende både skulle passere indenfor ca. 10 m fra broen, svarende til den anden lodrette linie på tegningen. Området var ikke anført som hindring i sejladsbestemmelserne.

DEN 1821 prajede "Plads" som vist på tegningen. DEN 299 hørte ikke prajningen. En båd på styrbord halse bidevind passerede foran DEN 299. Ca. 5 sekunder efter prajningen stagvendte DEN 1821. DEN 1821 kolliderede i vendingen med DEN 299, hvorved masten på DEN 299 knækkede og fribordet blev skadet.

Protestkomitéens afgørelse:

Protestkomitéen diskvalificerede begge både. DEN 299 for brud på regel 19.1, og DEN 1821 for brud på regel 14(b).

Appellantens bemærkninger:

DEN 299 appellerer afgørelsen. I appellen klages især over, at protestkomitéen i sine kendsgerninger har set bort fra en række udsagn fra DEN 299, samt at protestkomitéen ikke har forsøgt at efterforske identiteten på båden, der sejlede for motor.

Protestkomitéens bemærkninger:

Protestkomitéen bemærker, at identiteten på båden for motor ikke kunne fastslås ved afhøringen, samt at komitéen ikke mener, at denne båd er årsag til hændelsen. Ligeledes er båden, der kort før hændelsen passerer foran parterne på styrbord halse, uden betydning for hændelsen. DEN 299 burde have forudset, at DEN 1821 ville praje om plads til stagvending og burde derfor have holdt bedre udvig og lyttet efter prajning.

Appel- og regeludvalgets bemærkninger:

Ved behandlingen af en appel skal udvalget i henhold til regel 70.1 forholde sig til to generelle spørgsmål, nemlig:

1. Er kendsgerningerne fyldestgørende og er afgørelsen i overensstemmelse med de fundne kendsgerninger?
2. Fremgår det af appellen, protestschemaet, eller andre fremsendte dokumenter, at der kan være begået fejl i protestkomitéens fremgangsmåde ved behandlingen af protesten?

I appellen er der klaget over, at protestkomitéen ikke aktivt efterforskede identiteten af båden, der sejlede for motor i nærheden af hændelsen. Hertil må det bemærkes, at det fuldstændig er parternes ansvar selv at identificere andre parter i hændelsen og de vidner, de ønsker at føre, samt at drage omsorg for at deres vidner møder op ved afhøringen. Protestkomitéens opgaver omfatter ikke opsporing af parter eller vidner. Der kan således ikke ses fejl i protestkomitéens fremgangsmåde.

Der er også i appellen klaget over, at protestkomitéen ikke har medtaget en række udsagn fra afhøringen i kendsgerningerne. Her er udvalgets svar, at protestkomitéen skal undersøge alle påstande i en sag og derefter nedskrive de kendsgerninger, som er relevante for at afgøre sagen. I dette forløb kan det være nødvendigt for protestkomitéen at forholde sig til modstridende oplysninger. Det kan indebære, at nogle udsagn fra parter og vidner må tillægges større vægt end andre, i det omfang det kræves for at fastlægge kendsgerninger i sagen. I den foreliggende sag vurderer udvalget, at kendsgerningerne er fyldestgørende.

Tilbage står selve afgørelsen. Regel 19.1 giver DEN 1821 ret til at praje om plads til at stagvende, og den pålægger DEN 299 at svare. Derimod giver regel 19 ikke DEN 1821 ret til at stagvende, før prajningen er besvaret, enten ved at DEN 299 prajer "Vend selv" eller ved at den stagvender. Hverken regel 19 eller nogen anden regel pålægger DEN 299 at forudse, at

DEN 1821 vil praje om plads til at stagvende. Det er fastslået som kendsgerning, at DEN 299 ikke hørte prajningen fra DEN 1821. Der er således tvivl om, hvorvidt prajningen har været tilstrækkelig tydelig. I en sådan situation, hvor en læ båd ikke observerer noget svar på sin prajning, er det nødvendigt med en yderligere og kraftigere prajning for at gøre den luv båd opmærksom på hensigten om en stagvending. En sådan prajning blev ikke foretaget. Regel 19.1 kræver også, at den prajede båd efter prajningen får tid til at svare. En læ båd må ikke før sin prajning bringe sig i en situation, hvor den ikke kan give den prajede båd tid til at reagere. Se ISAF Case 54.

Før DEN 1821 stagvendte, havde den ikke tydeligt nok prajet DEN 299 om plads til at stagvende. DEN 1821 havde derfor som læ båd kun ret til at luffe til vindøjet. Ved at stagvende uden at have hørt eller observeret et svar fra DEN 299, gav DEN 1821 ikke DEN 299 den tid til at reagere, som kræves i regel 19.1. DEN 1821 holdt ikke klar af DEN 299 under sin stagvending og brød derved regel 13. Kollisionen skyldtes, at DEN 1821 stagvendte og ved kollisionen brød DEN 1821 desuden regel 14. DEN 299 holdt sin kurs gennem hele hændelsesforløbet. I relation til regel 14(b) må det konkluderes, at der ikke var andre muligheder for DEN 299 for at undgå kollisionen end at forsøge at passere foran DEN 1821, altså ved at holde sin kurs, som den gjorde. DEN 299 overholdt altså som båden med retten til vejen regel 14(b).

Appel- og regeludvalgets afgørelse:

Protestkomitéens afgørelse opretholdes for så vidt angår diskvalifikationen af DEN 1821, mens diskvalifikationen af DEN 299 omstødes.

DANSK SEJLUNION Appel- og Regeludvalget

11. februar 2004

Bjørn Anker-Møller	Jan Stage
Hans-Kurt Andersen	Flemming Refsgaard
Søren Krause	Ole Borch
Paw Hagen	Børge Dammand